

## **ВОПРОСЫ УПЛАТЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОШЛИНЫ<sup>1</sup>**

### **Определение от 9 апреля 2002 года № 70-О/2002**

Пункт 2, абз. 3–4:

Одним из условий реализации гражданами-предпринимателями и организациями права на обращение в арбитражный суд является уплата ими государственной пошлины [...], если только законодательство не предоставляет указанным субъектам льготы по ее уплате. Поскольку в соответствии с пунктом 7 статьи 13 Налогового кодекса Российской Федерации государственная пошлина является законно установленным федеральным сбором, то обязанность ее уплаты для лиц, обращающихся в суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов, вытекает непосредственно из статьи 57 Конституции Российской Федерации.

Вместе с тем отсутствие у заинтересованного лица в силу его имущественного положения возможности исполнить такую обязанность не должно препятствовать осуществлению им права на судебную защиту, поскольку иное вступало бы в противоречие с положениями статей 45 (часть 1) и 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

### **Определение от 5 декабря 2003 года № 419-О/2003**

Пункт 2, абз. 1:

Конституция Российской Федерации, гарантируя каждому судебную защиту прав и свобод (статья 46, часть 1), одновременно предусматривает, что порядок судопроизводства определяется федеральным законодательством (статья 71, пункт «о»; статья 76, часть 1). Тем самым предполагается, что заинтересованные лица вправе обратиться в суд за защитой нарушенного или оспариваемого права либо охраняемого законом интереса лишь в установленном порядке, что не может рассматриваться как

---

<sup>1</sup> Настоящее информационно-тематическое собрание правовых позиций подготовлено Секретариатом Конституционного Суда Российской Федерации и не является исчерпывающим. Решения КС РФ, в которых содержатся правовые позиции, даны в хронологическом порядке.

нарушение права на судебную защиту; закрепленные законодателем требования – при обеспечении каждому возможности обратиться в суд – обязательны для заявителя. Это относится и к правилам, регламентирующим порядок уплаты государственной пошлины, поскольку государственная пошлина относится к федеральным налогам и сборам, а в силу статьи 57 Конституции Российской Федерации каждый обязан платить законно установленные налоги и сборы.

### Определение от 16 февраля 2012 года № 266-О-О/2012

Пункт 2, абз. 2:

Государственная пошлина относится к федеральным сборам (пункт 10 статьи 13, пункт 1 статьи 333<sup>16</sup> Налогового кодекса Российской Федерации), которые подлежат уплате в силу требования статьи 57 Конституции Российской Федерации об обязанности каждого платить законно установленные налоги и сборы. Как указал Конституционный Суд Российской Федерации, определение видов юридически значимых действий, за совершение которых взимается государственная пошлина, и установление ее размера относятся к компетенции федерального законодателя. Вместе с тем отсутствие у заинтересованного лица возможности – в силу его имущественного положения – исполнить такую обязанность не должно препятствовать осуществлению им права на судебную защиту, поскольку иное вступало бы в противоречие с положениями Конституции Российской Федерации, гарантирующими государственную, в том числе судебную, защиту прав и свобод (статья 45, часть 1; статья 46, часть 1). Суды общей юрисдикции или мировые судьи, исходя из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в Определении от 13 июня 2006 года № 272-О, учитывая имущественное положение плательщика государственной пошлины, вправе по ходатайству физических лиц освобождать их от уплаты государственной пошлины, если иное уменьшение размера государственной пошлины, предоставление отсрочки

(рассрочки) ее уплаты не обеспечивают беспрепятственный доступ к правосудию.

### **Постановление от 23 мая 2013 года № 11-П/2013**

Пункт 2, абз. 4–5:

[...] сборы, как и налоги, – это конституционно допустимый платеж публичного характера, уплачиваемый в бюджет в силу обязанности, установленной законом; государственная пошлина, будучи законно установленным сбором, является единственным и достаточным платежом за совершение уполномоченным органом соответствующих юридически значимых действий и в отличие от налога обладает свойством индивидуальной возмездности.

Вместе с тем государственная пошлина, взимаемая за совершение уполномоченным органом или должностным лицом соответствующих юридически значимых действий, является специфической разновидностью публично-финансовых платежей, размер которых не обязательно должен быть эквивалентен понесенным в связи с совершением этих действий затратам и определяется федеральным законодателем на основе принципов справедливости и соразмерности исходя из цели обеспечения публичного порядка в конкретной сфере общественных отношений и характера прав, реализация которых связывается с необходимостью уплаты государственной пошлины. При этом – имея в виду именно фискальный характер государственной пошлины – вопрос о том, в каких случаях она подлежит возврату, также решается федеральным законодателем, осуществляющим в рамках предоставленной ему дискреции и с соблюдением конституционных требований к законному установлению налогов и сборов правовое регулирование условий их взимания.

### **Постановление от 20 февраля 2024 года № 7-П**

Пункт 2.1, абз. 4–5:

По смыслу правовой позиции, сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 19 июля 2019 года № 30-П, такие принципы налогообложения, как справедливость, равенство и соразмерность, основанные на фундаментальных конституционных предписаниях (статья 17, часть 3; статья 19; статья 55, часть 3, Конституции Российской Федерации), а также конкретизирующий их принцип экономической обоснованности во всяком случае применимы к обязательным публичным (фискальным) платежам, в том числе к сборам и, в частности, к государственной пошлине. Указанное подтверждается и тем, что основные начала налогообложения, такие как равенство и экономическая обоснованность, в полной мере относятся и к установлению сборов, включая государственные пошлины (пункт 3 статьи 1 и статья 3 Налогового кодекса Российской Федерации).

Таким образом, порождаемые регулированием в сфере налогов и сборов обязанности по уплате государственной пошлины за то или иное юридически значимое действие не должны вызывать сомнений с точки зрения требований справедливости и равенства, предъявляемых к соответствующим предписаниям, содействуя тем самым поддержанию взаимного доверия государства и общества (статья 75<sup>1</sup> Конституции Российской Федерации). С этой целью при установлении государственной пошлины за конкретное юридически значимое действие должны быть учтены, среди прочего, как характер такого действия, так и особенности прав, реализация которых связывается с необходимостью его совершения и, соответственно, уплаты государственной пошлины.

Пункт 4, абз. 1, 3, 5:

[...] государственная регистрация права общей долевой собственности владельцев инвестиционных паев на недвижимое имущество, составляющее ПИФ (приобретаемое для включения в состав фонда), ограничения этого права и обременения такого имущества или сделок с таким имуществом осуществляется на основании заявления, представляемого управляющей

компанией, в доверительном управлении которой находится ПИФ, когда государственная регистрация права общей долевой собственности владельцев инвестиционных паев на недвижимое имущество, входящее в ПИФ, неразрывно связана с регистрацией ограничения данного права (обременения соответствующего имущества) в ее пользу.

[...]

Следовательно, в указанных случаях действия, связанные с одновременным внесением в реестр прав на недвижимость как записи о вещном праве на объект недвижимого имущества, так и дополнительных сведений об ограничении права на него (обременении имущества), сопутствующих записи о вещном праве на такой объект, не могут противопоставляться друг другу как самостоятельные юридически значимые действия, каждое из которых требовало бы уплаты государственной пошлины.

[...]

Даже если формально плательщиком соответствующей пошлины выступает управляющая компания [в доверительном управлении которой находится ПИФ], в конечном счете дополнительно (тем более в случае взыскания пошлины в двойном размере) обременяются владельцы паев, в том числе граждане. При этом управляющие компании действуют в интересах владельцев паев, потому их права не могут рассматриваться как находящиеся в коллизии, а указанные регистрационные действия не могут противопоставляться друг другу как самостоятельные и не должны влечь для указанных лиц излишнее фискальное бремя.

### **[Постановление от 12 марта 2024 года № 10-П/2024](#)**

Пункт 3, абз. 4:

Решение, принимаемое финансовым уполномоченным по результатам рассмотрения обращения лица, которому потребителем финансовых услуг уступлено право требования к финансовой организации, может

расцениваться как юридически значимое действие. Взимаемая за совершение таковых плата, как правило, устанавливается в форме государственной пошлины (пункт 1 статьи 333<sup>16</sup> Налогового кодекса Российской Федерации). Применительно к плате за рассмотрение финансовым уполномоченным обращений, поданных лицами, которым уступлено право требования потребителя финансовых услуг к финансовой организации, в силу специфики данной платы и имеющейся у законодателя дискреции им самостоятельно решается вопрос о ее наделении статусом государственной пошлины, в том числе с учетом того, каким образом предполагается использовать взимаемые средства. Вместе с тем в силу схожести такой платы как обязательного платежа с государственной пошлиной объем нормативного регулирования ее существенных элементов – в том числе порядка ее уплаты, взимания, возврата – не должен в принципиальном плане расходиться с объемом регулирования законно установленного сбора (статья 57 Конституции Российской Федерации). Это касается и вопроса о возможности вернуть плательщику внесенное им, если совершение юридически значимого действия не завершено принятием положительного или отрицательного решения по существу его требования.

#### **Постановление от 10 апреля 2025 года № 16-П/2025**

Пункт 3, абз. 2:

Установление налогов и сборов без учета их экономической обоснованности и соразмерности противоречит целям социального государства, политика которого должна быть направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека. Исходя из этого при проверке конституционности налогообложения и взимания сборов, включая размеры указанных платежей, нужно иметь в виду не только отдельные элементы установленных законом налогов и сборов, но и размер налоговой обязанности в целом, в том числе с учетом льгот по их уплате (при наличии таковых), принимая во внимание место налогового

законодательства в общей системе действующего правового регулирования (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 4 апреля 1996 года № 9-П, от 15 февраля 2019 года № 10-П, от 20 февраля 2024 года № 7-П и др.). Сказанное, учитывая юридическую природу государственной пошлины, в полной мере относится и к ее оценке в качестве обязательного условия обращения физических и юридических лиц в суд.

Пункт 3, абз. 8:

[...] в Российской Федерации как правовом социальном государстве установление и изменение размеров государственной пошлины, подлежащей уплате при обращении в суд, осуществляется сообразно усмотрению федерального законодателя, который, однако, не может действовать произвольно, умаляя право на доступ к суду и допуская отказ граждан от реализации конституционного права на судебную защиту вследствие их фактического имущественного положения [...].

Пункт 3.1, абз. 2:

Введение института судебных пошлин и регулирование их размеров, как показывает не отличающаяся единообразием зарубежная практика, наглядно свидетельствуют о том, что необходимость уплаты государственной пошлины при обращении в суд не может быть признана умалением права на справедливое судебное разбирательство. Ничто в конституционно-правовом регулировании не ставит под сомнение допустимость ее установления, равно как и последующего увеличения, если размер такой пошлины не становится произвольным и не имеющим экономического основания, как того требует пункт 3 статьи 3 Налогового кодекса Российской Федерации [...].

Пункт 3.2, абз. 3:

[...] при подаче заинтересованным лицом соответствующего ходатайства, обоснованность которого подтверждена исследованными судом доказательствами, и при наличии предусмотренных законом оснований предоставленное федеральным законодателем право освободить гражданина

от уплаты государственной пошлины, уменьшить ее размер, предоставить отсрочку или рассрочку ее уплаты предполагает обязанность суда удовлетворить такое ходатайство.

Пункт 3.3, абз. 2–3:

Объективным обстоятельством, свидетельствующим о необходимости предоставления льготы по уплате государственной пошлины при обращении в суд, в правовом социальном государстве, во всяком случае, не может не признаваться подтверждение дохода соответствующего лица на уровне или ниже уровня прожиточного минимума, который представляет собой минимальную необходимую для обеспечения жизнедеятельности сумму доходов гражданина (статья 1 Федерального закона от 24 октября 1997 года № 134-ФЗ «О прожиточном минимуме в Российской Федерации»). Иначе такой гражданин, рассчитывающий на судебную защиту своих прав, ставился бы публично-властным субъектом фактически перед недопустимым выбором, предполагающим либо снижение своего дохода ниже установленного государством прожиточного минимума при обращении в суд, либо отказ от судебной защиты собственных прав.

Из этого с очевидностью следует, что при рассмотрении соответствующего ходатайства подлежит оценке и наличие у гражданина на иждивении лиц, которым он должен обеспечить объем содержания не ниже установленной величины прожиточного минимума. Судом также должно быть учтено то обстоятельство, что и в случае наличия у плательщика дохода выше прожиточного минимума уплата государственной пошлины не должна приводить к его снижению до уровня ниже названной величины. При установлении указанных обстоятельств применение одной лишь процедуры отсрочки (рассрочки) уплаты государственной пошлины в отношении таких лиц не может быть признано достаточным для обеспечения эффективного доступа к суду.

Пункт 3.3, абз. 4:

[...] вышестоящие суды должны избегать принятия в отношении гражданина, которому судом ранее было предоставлено освобождение от уплаты государственной пошлины, либо уменьшение ее размера, либо отсрочка (рассрочка) ее уплаты, решений об отказе в такой же льготе по уплате государственной пошлины, если не будет выявлено изменения его материального положения либо недостоверности тех данных о материальном положении, которые послужили основанием для удовлетворения соответствующего ходатайства. Иное ставило бы под сомнение доверие к суду и судебной системе в целом.

Пункт 3.3, абз. 6:

Принцип социального государства предполагает поддержку не только граждан с низкими доходами, но и лиц, оказавшихся в конкретный момент в тяжелой жизненной ситуации (в частности, пострадавших от стихийных бедствий либо оказавшихся в зоне чрезвычайной ситуации, военного положения или контртеррористической операции). Несмотря на то что данные обстоятельства прямо не свидетельствуют о фактическом отсутствии у граждан возможности оплатить государственную пошлину при обращении в суд, тем не менее с точки зрения конституционных принципов справедливости, соразмерности и социальной солидарности они также должны рассматриваться как основание презумпции необходимости освобождения граждан от уплаты государственной пошлины за обращение в суд, по крайней мере до устранения негативных последствий.