

ПРОВЕРКА СУДЕБНЫХ ПОСТАНОВЛЕНИЙ, НЕ ВСТУПИВШИХ В ЗАКОННУЮ СИЛУ, В ГРАЖДАНСКОМ И АРБИТРАЖНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ¹

по состоянию на декабрь 2021 года

Постановление от 20 февраля 2006 года № 1-П/2006

Пункт 3, абз. 1:

[...] ГПК Российской Федерации предоставляет право на [апелляционное] обжалование судебных решений, не вступивших в законную силу, сторонам и другим лицам, участвующим в деле, определяя тем самым юридическое значение права на подачу [апелляционной] жалобы как условия начала производства в суде второй инстанции. Его процессуально-правовое предназначение состоит в том, чтобы пересмотр не вступивших в законную силу актов суда был наиболее эффективным и быстрым, а потому – основным и важнейшим способом обеспечения правосудности судебных решений, используемым для защиты субъективных прав лиц, нарушенных или не защищенных судебной властью, с тем чтобы – исходя из принципа справедливости – гарантировать закрепленное Конституцией Российской Федерации право на судебную защиту, в том числе от незаконных или необоснованных актов судебной власти.

Постановление от 5 февраля 2007 года № 2-П/2007

Пункт 3.2, абз. 1:

Гарантированное Конституцией Российской Федерации право на судебную защиту подразумевает создание государством необходимых условий для эффективного и справедливого разбирательства дела именно в суде первой инстанции, где подлежат разрешению все существенные для

¹ Настоящее информационно-тематическое собрание правовых позиций подготовлено Секретариатом Конституционного Суда Российской Федерации и не является исчерпывающим. Решения КС РФ, в которых содержатся правовые позиции, даны в хронологическом порядке.

определения прав и обязанностей сторон вопросы. Допущенные же судом первой инстанции ошибки должны исправляться судом второй инстанции в процедурах, наиболее приближенных к производству в суде первой инстанции. [...]

Определение от 3 июля 2007 года № 623-О-П/2007

Пункт 3, абз.3:

[...] отсутствие у суда апелляционной инстанции полномочия на исправление имевшего место в ходе предшествующего разбирательства существенного (фундаментального) нарушения, повлиявшего на исход дела, которое выразилось в нарушении правил подсудности, искажает саму суть правосудия, смысл судебного решения как акта правосудия. Это означает, что – вопреки принципу справедливости и основанным на нем конституционным гарантиям судебной защиты прав и свобод человека (статьи 45, 46, 47 и 123 Конституции Российской Федерации), а также в нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Международного пакта о гражданских и политических правах – ошибочное судебное решение не может быть исправлено, а конституционное право лица, обратившегося в суд, остается нереализованным.

Пункт 4, абз. 2:

[...] учитывая, что конституционное право каждого на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом, не подлежит ограничению ни при каких обстоятельствах в силу статьи 56 (часть 3) Конституции Российской Федерации, суд апелляционной инстанции при выявлении такой существенной ошибки, допущенной мировым судьей, как нарушение правил подсудности, обязан отменить его решение и направить дело на рассмотрение в тот суд первой инстанции, к подсудности которого оно отнесено законом [...].

Определение от 23 июня 2009 года № 672-О-О/2009

Пункт 2, абз. 2:

[...] наличие законодательно установленного срока, в пределах которого заинтересованные лица должны определиться с волеизъявлением на обращение с жалобой в суд апелляционной [...] инстанции, не может рассматриваться как препятствие для реализации ими права на обжалование постановления суда первой инстанции. Кроме того, гарантией для лиц, не имевших возможности реализовать свое право на совершение процессуальных действий в установленный срок по уважительным причинам, является институт восстановления процессуальных сроков, предусмотренный статьей 112 ГПК Российской Федерации. При этом [...] под уважительными должны пониматься любые причины, которые действительно или с большой долей вероятности могли повлиять на возможность лица совершить соответствующее процессуальное действие (в данном случае – обратиться в суд апелляционной инстанции).

Постановление от 21 апреля 2010 года № 10-П/2010

Пункт 4.4, абз. 2:

При регулировании института пересмотра ошибочных судебных постановлений в апелляционном порядке федеральный законодатель основывается на необходимости повышения эффективности гражданского судопроизводства путем недопущения неоправданного использования временных, финансовых и кадровых ресурсов для нового рассмотрения дела, с тем чтобы достичь наибольших результатов с наименьшими усилиями, причем соблюдение этих требований выступает лишь средством обеспечения справедливости судебного решения и не может быть самоцелью.

Определение от 18 января 2011 года № 2-О-О/2011

Пункт 2, абз. 7:

Введение в производство в арбитражном суде апелляционной инстанции элементов производства в арбитражном суде первой инстанции призвано обеспечить лицам, участвующим в рассмотрении дела, те процессуальные гарантии, которые они имели бы в случае рассмотрения их дела арбитражным судом первой инстанции, а в конечном итоге – исправление непосредственно арбитражным судом апелляционной инстанции ошибок, допущенных арбитражным судом первой инстанции. Это соответствует принципу процессуальной экономии и требованию эффективности судопроизводства, служит гарантией осуществления арбитражными судами справедливого судебного разбирательства в разумный срок.

Определение от 16 февраля 2012 года № 339-О-О/2012

Пункт 2, абз. 2:

В силу части [третьей статьи 331] ГПК Российской Федерации возражения относительно определения об отмене судебного решения, вынесенного в порядке заочного судопроизводства, могут быть включены в [апелляционную] жалобу на итоговое решение суда по делу, благодаря чему возможность [апелляционной] проверки законности и обоснованности такого определения не устраняется, а переносится на более поздний срок, что, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях, не может рассматриваться как нарушение конституционных прав граждан [...].

Постановление от 30 ноября 2012 года № 29-П/2012

Пункт 3, абз. 2:

Несмотря на то что производство по частным жалобам на определения суда первой инстанции включено в главу 39 «Производство в суде апелляционной инстанции» ГПК Российской Федерации, оно, по существу, представляет собой особый вид производства в суде второй инстанции, не смешиваясь с апелляционным производством по апелляционным жалобам на

решения суда первой инстанции. Различие данных видов производства выражается как в объекте проверки, так и в характере деятельности суда второй инстанции: так, поскольку в случае рассмотрения частной жалобы, представления прокурора на определение суда первой инстанции объектом судебной проверки являются его законность и обоснованность как фактически промежуточного судебного постановления, не содержащего какие-либо выводы по существу спора, постольку сама эта проверка в основном ограничивается вопросами правильности применения норм процессуального права. Соответственно, допустимо и установление – с соблюдением конституционных гарантий права на судебную защиту (статья 46 Конституции Российской Федерации) и принципа осуществления правосудия на основе состязательности и равноправия сторон (статья 123, часть 3, Конституции Российской Федерации) – различных процессуальных правил рассмотрения судом второй инстанции апелляционных жалоб на решения суда первой инстанции и частных жалоб, представлений прокурора на определения суда первой инстанции исходя из того, что к процессуальному порядку рассмотрения частных жалоб, представлений прокурора как специальному вспомогательному механизму применимы – в изъятие из общего порядка – повышенные требования процессуальной экономии, обуславливающие ускоренное рассмотрение вопросов, не связанных с разрешением дела по существу.

Пункт 4, абз 2:

Производство по частной жалобе, представлению прокурора на определение суда первой инстанции, как оно закреплено в Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации, отражает законодательную тенденцию к внедрению в судопроизводство элементов порядка рассмотрения дел без проведения слушания, который, равно как и действующий порядок рассмотрения судом второй инстанции частной жалобы, представления прокурора допускаются по смыслу Конституции Российской Федерации и статьи 6 Конвенции о защите прав человека и

основных свобод в ее понимании Европейским Судом по правам человека, обусловлены предназначением и правовой природой данной разновидности производства в суде второй инстанции, потребностями повышения эффективности правосудия посредством реализации права граждан на судебную защиту наиболее рациональным образом и права на судебное разбирательство в разумный срок, а следовательно, направлены на обеспечение действенности всего механизма судебной защиты.

Пункт 4.1, абз. 1, 2:

В случаях, когда суду второй инстанции, рассматривающему частную жалобу на определение суда первой инстанции, для проверки его законности и обоснованности может потребоваться ознакомление не только с доказательствами, положенными в основу данного определения, но и с доказательствами, представленными подавшим частную жалобу лицом в связи с тем, что эти доказательства по какой-либо причине не могли быть представлены в суд первой инстанции или не были им приняты, исследование доказательств должно происходить в судебном заседании с проведением слушания при обязательном извещении лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного заседания, поскольку проведение слушания в таких случаях выступает не только единственной предпосылкой для представления и исследования определенных видов доказательств (например, показаний свидетелей), но и служит гарантией осуществления судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон (статья 123, часть 3, Конституции Российской Федерации).

Кроме того, поскольку целью гражданского процессуального законодательства является защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений (статья 2 ГПК Российской Федерации), а заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством

о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов (статья 3 ГПК Российской Федерации), суд второй инстанции не может быть лишен возможности рассмотреть частную жалобу на определение суда первой инстанции с проведением слушания при обязательном извещении лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного заседания и в иных случаях, если он, принимая во внимание характер и сложность разрешаемого процессуального вопроса, а также доводы частной жалобы, придет к выводу о том, что в целях вынесения правильного и обоснованного решения и тем самым – защиты прав и свобод человека и гражданина необходимо предоставить лицу, обратившемуся с частной жалобой, а также иным лицам, участвующим в деле, возможность донести свою позицию устно. Иное противоречило бы требованиям статей 46 (часть 1) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Пункт 4.2, абз. 2:

При разрешении судом дел без проведения слушания правило об обязательном извещении лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного заседания теряет свое значение. Однако это не означает, что участники судопроизводства в таких случаях должны лишаться процессуальных гарантий, вытекающих, в частности, из статьи 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации, к числу которых в процедуре производства по частным жалобам в суде второй инстанции безусловно относится право лиц, участвующих в деле, представить суду в отношении такой частной жалобы свое мнение в письменном виде. Соответственно, при введении в производство по частным жалобам на определение суда первой инстанции элементов порядка разрешения судом дел без проведения слушания во всяком случае должно соблюдаться правило об обязательном извещении лиц, участвующих в деле, о самом факте подачи частной жалобы с обязательным предоставлением им возможности ознакомиться с ней и представить суду в отношении нее свое мнение в письменном виде, – иное

противоречило бы требованиям статей 46 (часть 1) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Определение от 17 января 2013 года № 1-О/2013

Пункт 2, абз. 8:

[...] введение в производство в суде апелляционной инстанции в случаях установления факта рассмотрения дела судом первой инстанции в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, правил производства в суде первой инстанции – без ограничений, которые предусмотрены для апелляционного рассмотрения дела, – призвано обеспечить лицам, участвующим в деле, те процессуальные гарантии, которые они имели бы в случае рассмотрения их дела судом первой инстанции, а в конечном итоге – исправление непосредственно судом апелляционной инстанции ошибок, допущенных судом первой инстанции. Это соответствует принципу процессуальной экономии и требованию эффективности судопроизводства, служит гарантией осуществления судами справедливого судебного разбирательства в разумный срок.

Определение от 24 октября 2013 года № 1685-О/2013

Пункт 2, абз. 4, 5:

Исходя из правовой природы апелляционного производства в Российской Федерации, а также из положений главы 39 ГПК Российской Федерации в системной связи с положениями Раздела II «Производство в суде первой инстанции» указанного Кодекса, суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении, возражениях на них, по имеющимся в деле доказательствам; суд апелляционной инстанции вправе выйти за пределы апелляционной жалобы, представления только в предусмотренных частью четвертой статьи 330 ГПК Российской Федерации случаях существенного

нарушения норм процессуального права и принять дополнительные доказательства только в случае признания уважительными причин, по которым сторона не представила их суду первой инстанции; по итогам рассмотрения дела в апелляционном порядке суд, придя к выводу о незаконности и/или необоснованности проверяемого решения суда, не вправе, отменив его, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, а обязан вынести новое решение исходя из имеющихся в деле и новых доказательств, представленных сторонами в ходе заседания суда апелляционной инстанции.

Такой порядок апелляционной проверки не вступивших в законную силу судебных решений, в котором функция по исправлению допущенных судом первой инстанции ошибок возлагается непосредственно на суд апелляционной инстанции, притом что им рассматриваются только те требования, которые были предметом рассмотрения суда первой инстанции и подкрепленные, как правило, теми же доказательствами, исследованными при первоначальном рассмотрении дела, служит реализации принципа процессуальной экономии и требования эффективности судопроизводства, является гарантией осуществления судами справедливого судебного разбирательства в разумный срок.

[Определение от 29 января 2015 года № 72-О/2015](#)

Пункт 2, абз. 2:

Положение части шестой статьи 330 ГПК Российской Федерации, в соответствии с которым правильное по существу решение суда первой инстанции не может быть отменено по одним только формальным соображениям, само по себе не может рассматриваться как нарушающее конституционные права [...], поскольку определение того, какие нарушения являются формальными и не влекут отмену проверяемого постановления нижестоящего суда, подлежит установлению судом в каждом конкретном деле исходя из фактических обстоятельств. При этом формальным не может

быть признано такое нарушение или неправильное применение судом первой инстанции норм процессуального права, которое привело или могло привести к принятию неправильного решения суда (часть третья статьи 330 ГПК Российской Федерации).

Определение от 29 января 2015 года № 176-О/2015

Пункт 2, абз. 3:

В соответствии с [частью первой статьи 327¹ ГПК Российской Федерации] суд апелляционной инстанции вправе исследовать новые доказательства не во всех случаях, а только тогда, когда лицом, представляющим новое доказательство, доказана уважительность причин невозможности его представления в суд первой инстанции. Уважительность таких причин устанавливается судом апелляционной инстанции в каждом конкретном деле исходя из его фактических обстоятельств и доводов обосновывающих ее лиц.

Определение от 16 июля 2015 года № 1719-О/2015

Пункт 2, абз. 3:

[часть вторая статьи 44 и абзац второй части первой статьи 327¹ ГПК Российской Федерации] не препятствуют правопреемнику стороны, не принимавшему участия в рассмотрении дела в суде первой инстанции, представить дополнительные доказательства при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции, и такие доказательства должны быть приняты судом, если правопреемником обоснована невозможность представления этих доказательств правопреемником в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и суд признает эти причины уважительными. Такое правовое регулирование служит требованию эффективности судопроизводства, является гарантией осуществления судами справедливого судебного разбирательства в разумный срок.

Определение от 16 июля 2015 года № 1727-О/2015

Пункт 2, абз. 6:

Закрепление в процессуальном законе правил, регламентирующих рассмотрение заявления о подложности доказательства, направлено на исключение оспариваемого доказательства из числа доказательств по делу. Сами эти процессуальные правила представляют собой механизм проверки подлинности формы доказательства, а не его достоверности. Запрет заявлять о подложности доказательств в судебном заседании суда апелляционной инстанции вызван невозможностью, по общему правилу, наступления последствий такого заявления непосредственно при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, поскольку доказательство уже подверглось оценке в решении суда первой инстанции и теперь его уже нельзя исключить из материалов дела.

Постановление от 20 октября 2015 года № 27-П/2015

Пункт 4.4, абз. 5:

Если для проверки законности и обоснованности определения суда первой инстанции (в том числе определения о распределении судебных расходов), на которое подана частная жалоба, суду апелляционной инстанции необходимо исследовать и оценить не только доказательства, положенные в основу данного определения, но и представленные стороной новые доказательства, которые не были ею представлены в суд первой инстанции по уважительной причине, суд апелляционной инстанции обязан назначить судебное заседание с проведением слушания и известить лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного заседания, поскольку для этих случаев именно такая процессуальная форма разрешения дела не только выступает предпосылкой для представления и исследования определенных видов доказательств (например, показаний свидетелей), но и служит гарантией осуществления судопроизводства на основе конституционного принципа состязательности и равноправия сторон.

Определение от 14 января 2016 года № 3-О/2016

Пункт 2, абз. 4:

[...] федеральный законодатель на основе баланса между принципами правовой определенности и справедливого судебного разбирательства, несовместимого с ошибочным судебным актом, при установлении порядка обжалования должен обеспечить реальную возможность участвующим в деле лицам воспользоваться правом на обжалование судебного решения. Соответственно, согласно установленным правилам производства по делам, относящимся к ведению арбитражных судов, датой принятия решения, с которой начинает исчисляться срок, предусмотренный для подачи апелляционной жалобы, считается дата изготовления решения в полном объеме, а не окончания судебного разбирательства (часть 2 статьи 176 АПК Российской Федерации), что позволяет заинтересованному лицу подготовить мотивированную апелляционную жалобу в установленный законом срок [...].

Определение от 29 сентября 2016 года № 2110-О/2016

Пункт 2, абз. 3, 4:

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в определениях по жалобам граждан на нарушение права на судебную защиту нормами, регулирующими порядок обращения в суд с исковыми заявлениями и жалобами, устанавливаемые законодателем требования – при обеспечении каждому возможности обратиться в суд – обязательны для граждан. Это относится и к правилам, регламентирующим порядок обращения в суд апелляционной инстанции, в том числе возможность подачи апелляционных жалобы, представления через суд, принявший обжалуемое решение.

Гарантиями процессуальных прав лиц, подающих в суд первой инстанции апелляционные жалобу, представление, являются установленная Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации обязанность этого суда по истечении срока обжалования направить дело с

апелляционными жалобой, представлением и поступившими возражениями относительно них в суд апелляционной инстанции (часть третья статьи 325), а также право подачи частной жалобы, представления на определения суда об оставлении апелляционных жалобы, представления без движения (часть третья статьи 323, пункт 1 части первой статьи 331) и о возвращении апелляционных жалобы, представления (часть третья статьи 324, пункт 1 части первой статьи 331).

[Определение от 25 октября 2016 года № 2242-О/2016](#)

Пункт 2, абз. 2, 3:

В соответствии с пунктом 3 части второй статьи 330 ГПК Российской Федерации неправильное истолкование закона – это неправильное применение норм материального права, что, в свою очередь, с учетом части первой статьи 330 указанного Кодекса, является основанием для отмены или изменения судебных постановлений в апелляционном порядке. Названная норма, действующая в системной связи с другими положениями 39 ГПК Российской Федерации, направлена на исправление в апелляционном порядке возможной ошибки, допущенной судом нижестоящей инстанции, какой-либо неопределенности не содержит и не предполагает возможности ее произвольного применения [...].

Отсутствие в пункте 3 части второй статьи 330 ГПК Российской Федерации прямого указания на обязанность суда при рассмотрении и разрешении гражданского дела учитывать решения Конституционного Суда Российской Федерации не порождает неопределенности ни с точки зрения порядка его применения, ни с точки зрения соответствия его Конституции Российской Федерации, поскольку в силу статей 6 и 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» во взаимосвязи с иными его положениями решения Конституционного Суда Российской Федерации обязательны на всей территории Российской Федерации для всех представительных,

исполнительных и судебных органов государственной власти, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц, граждан и их объединений, действуют непосредственно и не требуют подтверждения другими органами и должностными лицами, что, в свою очередь, не предполагает применения нормативных правовых актов в истолковании, расходящемся с их конституционно-правовым смыслом, выявленным Конституционным Судом Российской Федерации.

Определение от 25 мая 2017 года № 1078-О/2017

Пункт 2, абз. 3:

Отсутствие в части пятой статьи 330 ГПК Российской Федерации указания на возможность обжалования определения суда апелляционной инстанции о переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 данного Кодекса, не препятствует лицу, участвующему в деле, включить возражения относительно такого определения в кассационную жалобу на апелляционное определение, принятое по результатам рассмотрения апелляционной жалобы; следовательно, возможность проверки законности и обоснованности такого определения суда не устраняется, а переносится на более поздний срок.

Определение от 27 июня 2017 года № 1353-О/2017

Пункт 2, абз. 2:

Часть пятая статьи 330 ГПК Российской Федерации, закрепляющая обязанность суда при наличии оснований, предусмотренных частью четвертой этой статьи, перейти к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 данного Кодекса, служит требованию эффективности судопроизводства, является процессуальной гарантией осуществления судами справедливого судебного разбирательства в разумный

срок, направлена на оперативное устранение допущенных судом первой инстанции ошибок при осуществлении судопроизводства [...]. Решение же вопроса о наличии оснований для рассмотрения дела в порядке, установленном оспариваемой нормой, осуществляется судом апелляционной инстанции в каждом конкретном деле исходя из его фактических обстоятельств.

Определение от 27 февраля 2020 года № 457-О/2020

Пункт 2, абз. 3:

Невозможность обжалования определения судьи об отказе в удовлетворении отвода не приводит к неправомерному ограничению конституционного права на судебную защиту, поскольку лицо, участвующее в деле, не лишено права включить возражения относительно данного определения в жалобу на постановление суда, принятое по результатам рассмотрения дела по существу. При этом рассмотрение дела судом в незаконном составе является основанием для отмены решения суда первой инстанции в любом случае (пункт 1 части четвертой статьи 330 ГПК Российской Федерации), а наличие таких оснований проверяется судом апелляционной инстанции вне зависимости от доводов, содержащихся в апелляционной жалобе (часть третья статьи 327¹ ГПК Российской Федерации).

Определение от 26 апреля 2021 года № 759-О/2021

Пункт 2, абз. 2:

Согласно части первой статьи 321 и части первой статьи 333 ГПК Российской Федерации частная жалоба, представление прокурора подаются через суд, принявший обжалуемое определение. Суд первой инстанции после получения частной жалобы, представления прокурора, поданных в предусмотренный законом срок и соответствующих установленным требованиям, обязан в силу части второй статьи 333 того же Кодекса

направить лицам, участвующим в деле, копии этих жалобы, представления и приложенных к ним документов и назначить разумный срок, в течение которого указанные лица вправе представить в суд первой инстанции относительно них возражения в письменной форме с приложением документов, подтверждающих эти возражения, и их копий, количество которых соответствует количеству лиц, участвующих в деле. Данный срок определяется, в частности, имея в виду время, необходимое на отправку и доставку почтовой корреспонденции, территориальную удаленность от суда места жительства или места нахождения лиц, участвующих в деле, сложность дела и т.п. По истечении данного срока, но не ранее истечения срока, установленного статьей 332 того же Кодекса, суд первой инстанции направляет дело в суд апелляционной инстанции.