

**Выступление на Международной конференции  
«Защита прав и конституционный контроль»**

26 июня 2024 года, г. Санкт-Петербург

**Сессия I «Инициирование конституционного контроля в целях  
обеспечения конституционных прав и свобод»**

*Им ЧУН ЛИМ, Председатель Конституционного Совета Королевства  
Камбоджа*

***Стенограмма выступления***

Прежде всего, я хотел бы поблагодарить его превосходительство Председателя Конституционного Суда Российской Федерации за его важное выступление и приглашение на такую важную конференцию.

И в связи с этим я хочу привести несколько конкретных примеров, касающихся, прежде всего Конституционного Совета Королевства Камбоджа.

Конституционный Совет Камбоджи появился 21 сентября 1993 года и начал деятельность на следующий день в тот же год. Он вдохновлен моделью Конституционного Совета Франции в своем образовании, в своей структуре. Для конституционного контроля *a posteriori* касающегося вопросов неконституционности, в том, что касается юридических лиц и физических лиц национальной юрисдикции, мы использовали модель немецкого Конституционного Суда. Конституционный Совет Камбоджи предъявляет заявителю требование – заявитель не может обратиться напрямую в Конституционный Совет Камбоджи, он должен обратиться через систему обычных судов. Относительно вопроса, прозвучавшего в начале применительно к настоящей теме, имело место обсуждение во время редактирования проекта Конституции, которая была плодом очень многих усилий в то время. Учредительное собрание наложило определенные условия

редактирования с помощью участвовавших экспертов, включая также французских и немецких юристов и экспертов конституционного права. Поэтому мы и адаптировали контроль *a priori* по французской модели, а контроль *a posteriori*, после вступления в силу закона – по немецкой модели, с тем условием, что заявитель должен обратиться через различные юрисдикционные органы.

Та редакция, которая была принята экспертами во время дискуссии, затем была принята учредительным собранием. Были выражены разные мнения, и в конечном итоге было принято консенсусное решение в духе того, что нужно позволить заявителю использовать все возможности, все возможные судебные ресурсы, исчерпать все возможные ресурсы судебной системы перед обращением в Конституционный Совет.

Идея кажется похожей на ту мысль, которая была высказана в выступлении представительницы Малайзии. В конечном итоге, на практике заявления, которые подаются через систему обычных судов, в большинстве своем являются заявлениями, которые не имеют конституционной проблемы, часто это бывают технические вопросы, а также бывает смешение понятий между злоупотреблением властью и посягательством на права и свободы граждан. Поэтому была принята редакция, которая обсуждалась, иначе Конституционный Совет был бы завален большим количеством жалоб, а решение использовать для этого различные судебные органы было правильным.

Спасибо вам за внимание.