

**Выступление на Международной конференции
«Защита прав и конституционный контроль»**

26 июня 2024 года, г. Санкт-Петербург

**Сессия II «Защита прав и свобод как результат конституционного
контроля»**

Даниель ЮСМИК, Судья Конституционного Суда Республики Индонезия

Стенограмма выступления

Ваше превосходительство Председатель Конституционного Суда и судьи Конституционного Суда Российской Федерации, уважаемые участники международной конференции!

От имени постоянного секретариата по планированию и координации Ассоциации азиатских конституционных судов и эквивалентных органов я хотел бы поздравить вас с проведением этой Международной конференции. Мы также выражаем благодарность за приглашение, которое Конституционный Суд Российской Федерации направил Конституционному Суду Индонезии с приглашением принять участие в данном мероприятии.

Конституционный Суд Российской Федерации является членом Ассоциации азиатских конституционных судов, который принимает активное участие во всех международных мероприятиях. Мы надеемся, что добрые отношения между Конституционным Судом России и Конституционным Судом Индонезии будут и впредь приносить пользу обеим странам и всем членам Ассоциации.

Я хотел бы остановиться на некоторых моментах, связанных с Конституционным Судом Республики Индонезия, отвечая на некоторые мысли, высказанные в ключевом докладе господина Амина Бенабделла.

Во-первых, на основании пунктов 1 и 2 статьи 24-С Конституции 1945 года Конституционный Суд уполномочен выносить решения в первой и последней инстанции, чьи решения являются окончательными при контроле законов, противоречащих Конституции, при разрешении споров о полномочиях государственных учреждений, чьи полномочия предоставлены Конституцией; при принятии решений о роспуске политических партий, разрешении споров о результатах всеобщих выборов, а также Суд обязан выносить решения относительно предполагаемых нарушений со стороны Президента и/или вице-президента в соответствии с Конституцией (импичмент).

Кроме того, толкуя Конституцию, в нескольких решениях Конституционный Суд также заявлял, что он уполномочен пересматривать правительственные постановления вместо закона, противоречащие Конституции, и разрешать споры о результатах выборов глав региона.

Во-вторых, в контексте судебного контроля, заявления могут подавать отдельные граждане Индонезии, общинные единицы обычного права, государственные, частные юридические лица, и также государственные учреждения.

Согласно решениям Конституционного Суда, заявитель должен удовлетворять пяти условиям - критериям утраты конституционных прав в качестве основания для обладания *locus standi*.

В-третьих, решение Конституционного Суда является окончательным и обязательным, и должно выполняться всеми, без исключения. И согласно статье 47 Закона о Конституционном Суде решение, вынесенное на открытом пленарном заседании, имеет юридическую силу. И решение Конституционного Суда не может быть отменено никакими другими средствами правовой защиты.

Таким образом, любое действие, противоречащее решению Конституционного Суда, может быть квалифицировано как акт против конституционного права или как конституционное неповиновение.

В-четвертых, по статистике Конституционный Суд принял решения по 1801 делу о конституционном контроле, 29 дел – по спорам о полномочиях государственных учреждений, 975 дел – по спорам о результатах всеобщих выборов, и 1136 дел - по спорам о результатах выборов глав регионов. При этом с момента создания Конституционного Суда в 2003 году до настоящего времени не было ни одного дела о роспуске политической партии или импичменте.

Существует несколько знаковых решений Конституционного Суда: например решение № 11 от 2005 года, которое касалось выделения бюджетных средств на образование в бюджете государственных доходов и расходов не менее 20 процентов.

Еще одно решение – это решение № 47-81 от 2009 года, о легитимности системы «nokey» или методе голосования путем аккламации, применяемой жителями Папуа на выборах.

И последнее решение касалось защиты прав на землю общин обычного права.

И, в-пятых, исходя из полномочий Конституционного Суда и описанных выше знаковых решений, функция Конституционного Суда как хранителя Конституции не ограничивается обеспечением продолжения действия Конституции. Конституционный Суд также является окончательным толкователем Конституции, хранителем демократии, защитником прав человека, защитником конституционных прав граждан, и хранителем государственной идеологии. Мы называем ее «идеология панчасила».

Таким образом, я хотел бы в заключение поздравить Конституционный Суд с хорошей организацией этой конференции, и уверен, что эта Конференция будет полезна для всех нас. Большое спасибо.