

**Международная конференция
«Конституционная идентичность и универсальные ценности:
искусство соразмерности»**

Санкт-Петербург, 14 мая 2019 года

**Заседание II: Судебная власть и современный популизм: вызовы и
возможности**

Стенограмма выступления в рамках дискуссии

Грайр ТОВМАСЯН, Председатель Конституционного Суда Республики Армения

Уважаемый Председатель, уважаемые дамы и господа!

Позвольте выразить признательность Конституционному Суду Российской Федерации за организацию этой конференции, которая посвящена непосредственно актуальным проблемам органов судебного конституционного контроля.

Отчуждение политической власти от общества, подготовка основополагающих решений в узком кругу и вследствие этого их недостаточная обоснованность приводит, с одной стороны, к дефициту легитимности этих решений, а с другой стороны, создает почву для продвижения политическими деятелями популистских благозвучных лозунгов и на первый взгляд притягательных решений.

В подлинной демократии суверенным является народ. Это написано наверняка во всех конституциях стран мира. Но это не означает, что его власть безгранична и что государственные решения принимаются на митинговых площадях. Настоящая демократия – это не власть улицы, а осуществление власти народа в рамках и в порядке, предусмотренных конституцией.

Популизм так или иначе, в той или иной форме, прямо противостоящей основополагающим ценностям конституций, является серьезным вызовом, особенно для современных конституционных судов, и его преодоление посредством осуществления конституционности приобрело еще большую актуальность. Для этого прежде всего необходимо достижение широкого общественного консенсуса вокруг основополагающих конституционных ценностей, подлинная независимость судебной власти, разработка действенных механизмов по обеспечению верховенства права в отношении не только публичной власти, но и народа, также наличие дееспособности институтов власти, призванных реализовать конституционные предпосылки.

В современном мире помимо прочего развитие информационных технологий и электронных средств массовой информации делает беспомощными попытки государства одними лишь запретительными

методами противостоять популизму, даже самому оголтелому. В итоге политическая власть в той или иной степени либо бывает вынуждена возглавить процесс, либо сама является производной от популизма. Тем не менее общеизвестно, что политические деятели дороже всего расплачиваются за самые дешевые популистские решения.

Для судебной власти принятие популистских решений будет означать деградацию вплоть до полного выхолащивания её конституционно-правовых функций и роли. Следовательно, не политическая, а именно судебная власть обязана противостоять этому. Хотя искушение понравиться общественности и поддаться общественному мнению либо найти компромисс, популярный на данный момент, с исполнительной или законодательной властью может быть очень велико. Независимость судебной власти означает не только её независимость от других ветвей власти, но и её независимость от общественного мнения. Для судьи не должно иметь значения не только то, что о его решении будут говорить представители других ветвей власти, но и то, что о нем будут говорить и общественные деятели, вообще люди. Именно конституционные суды должны продемонстрировать другим органам судебной власти пример того, как не поддаваться искушению популистских и наивных интерпретаций конституционных норм в угоду общественному мнению.

Для судов противостоять популизму и в обычное время это сложная задача, но она особенно усложняется в период политических потрясений. Конституционные суды в таких случаях обычно встают перед дилеммой: на фоне резкого усиления популистских тенденций либо противостоять веяниям времени и беспрецедентному давлению общественного мнения и в условиях делегитимизации законодательной власти и ставшей на тот момент недееспособной исполнительной власти обеспечить незыблемость Конституции и основанного на ней правопорядка; либо перейти к революционному правосознанию и митинговому правосудию. Второй путь в краткосрочном плане может привести к повышению популярности и роли конституционных судов, но я уверяю, что в долгосрочной перспективе грозит крахом конституционного правосудия и всего правопорядка. Конституционный суд должен не только проявить стойкий иммунитет к популистским веяниям, но и всячески не поддаваться такому искушению. А оно особенно велико, когда конституционный суд рассматривает споры, касающиеся, например, налогов, заработной платы, пенсий или социальных прав.

В заключение хочу еще раз подчеркнуть, что судебная власть как единственная не политическая из ветвей власти, в особенности конституционные суды, в силу своих полномочий должна быть в состоянии эффективно противостоять популизму, иначе популизм будет угрожать собственно судебной власти.

Спасибо за внимание.