

**ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ
ОБ ИСПОЛНЕНИИ РЕШЕНИЙ
КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,
ПРИНЯТЫХ В ХОДЕ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ
КОНСТИТУЦИОННОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА, В 2021 ГОДУ**

(подготовлен Секретариатом Конституционного Суда Российской Федерации в соответствии с пунктом 2 § 67 Регламента Конституционного Суда Российской Федерации)

В 2021 году Секретариатом Конституционного Суда Российской Федерации продолжен систематический анализ состояния дел по исполнению решений Конституционного Суда Российской Федерации (далее – Конституционный Суд), принятых в ходе осуществления конституционного судопроизводства, причин неисполнения или ненадлежащего исполнения этих решений, сопровождающийся подготовкой ключевых документов по соответствующим вопросам: Перечень решений, предполагающих изменение федерального регулирования ([Приложение № 1](#))¹; Перечень решений, предполагающих изменение регионального регулирования ([Приложение № 2](#))²; Перечень решений, содержащих предложения рекомендательного характера по изменению законодательного и иного нормативного регулирования ([Приложение № 3](#))³.

Как и ранее, указанные документы два раза в год направлялись в палаты Федерального Собрания Российской Федерации, в Правительство Российской Федерации, в Министерство юстиции Российской Федерации. Перечень решений, предполагающих изменение регионального регулирования, был направлен также в Генеральную прокуратуру Российской Федерации.

В Информационно-аналитическом отчете за 2021 год представлены основные аспекты деятельности органов публичной власти по исполнению решений Конституционного Суда; отмечены имеющие место в данной сфере трудности, высказаны предложения по их преодолению.

¹ В Перечне представлена актуальная информация о решениях, требующих исполнения в установленные статьей 80 ФКЗ о КС сроки, – о признании норм не соответствующими Конституции, о признании норм соответствующими Конституции в выявленном конституционно-правовом смысле. В досье по каждому решению отражаются позиции Секретариата Конституционного Суда, Аппарата Правительства РФ и Минюста России о состоянии их исполнения.

² В Перечне содержатся сведения о решениях Конституционного Суда, предполагающих изменение регионального регулирования и подлежащих исполнению в порядке части третьей статьи 87 ФКЗ о КС.

³ В Перечне размещены сведения о решениях Конституционного Суда, содержащих правовые позиции по желательному совершенствованию действующего регулирования. На эти решения предусмотренные статьей 80 ФКЗ о КС требования о порядке и сроках исполнения не распространяются.

В 2021 году Конституционным Судом принято **55** постановлений, что является максимальным показателем за 30-летнюю историю Конституционного Суда. С учетом увеличения общего числа постановлений возросло и число предписаний Конституционного Суда о необходимости осуществления правового регулирования. В 2021 году Конституционным Судом принято также **3077** определений.

**Признание нормативных положений
соответствующими (не соответствующими) Конституции РФ
в постановлениях Конституционного Суда РФ⁴**

Год	Общее количество итоговых решений	Резолюция о признании норм соответствующими Конституции РФ	Резолюция о признании норм соответствующими Конституции РФ в выявленном конституционно-правовом смысле	Резолюция о признании норм не соответствующими Конституции РФ	Предписание о необходимости осуществления правового регулирования
2015	34	1	17	19	14
2016	28	-	20	19	20
2017	40	-	29	14	12
2018	47	1	29	19	17
2019	41	-	28	22	17
2020	50	1	29	23	24
2021	55	-	39	25	24

Из общего числа принятых в 2021 году постановлений **26** подлежат исполнению в порядке статьи 80 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» (далее – ФКЗ о КС). Это решения о признании нормативных положений не соответствующими Конституции Российской Федерации, в том числе содержащие предписания в адрес нормотворческого органа; о признании нормативных положений

⁴ Общее число решений не совпадает с суммарным количеством резолюций о признании норм конституционными (неконституционными), поскольку в одном постановлении могут содержаться несколько резолюций, касающихся разных законоположений.

соответствующими Конституции РФ в выявленном Конституционным Судом смысле; содержащие предписания в адрес нормотворческого органа.

В их числе постановления: от 12 января 2021 года № 1-П; от 2 марта 2021 года № 4-П; от 12 марта 2021 года № 6-П; от 8 апреля 2021 года № 11-П; от 13 апреля 2021 года № 13-П; от 26 апреля 2021 года № 15-П; от 27 апреля 2021 года № 16-П; от 13 мая 2021 года № 18-П; от 31 мая 2021 года № 24-П; от 17 июня 2021 года № 29-П; от 29 июня 2021 года № 30-П; от 5 июля 2021 года № 32-П; от 8 июля 2021 года № 33-П; от 15 июля 2021 года № 37-П; от 22 июля 2021 года № 40-П; от 23 сентября 2021 года № 41-П; от 29 сентября 2021 года № 42-П; от 6 октября 2021 года № 43-П; от 26 октября 2021 года № 45-П; от 9 ноября 2021 года № 47-П; от 16 ноября 2021 года № 49-П, от 23 ноября 2021 года № 50-П, от 2 декабря 2021 года № 51-П; от 14 декабря 2021 года № 52-П; от 23 декабря 2021 года № 54-П; от 28 декабря 2021 года № 55-П.

Предложения рекомендательного характера в адрес нормотворческого органа содержат **10** постановлений⁵ и **4** определения Конституционного Суда, принятые в 2021 году. К ним относятся постановления от 1 февраля 2021 года № 3-П; от 9 апреля 2021 года № 12-П; от 12 мая 2021 года № 17-П; от 21 мая 2021 года № 20-П; от 27 мая 2021 года № 23-П; от 16 июня 2021 года № 28-П; от 30 июня 2021 года № 31-П; от 13 июля 2021 года № 35-П; от 20 июля 2021 года № 38-П; от 12 октября 2021 года № 44-П и определения от 11 февраля 2021 года № 184-О; от 9 июля 2021 года № 1374-О; от 20 июля 2021 года № 1378-О; от 11 ноября 2021 года № 2356-О.

Всего по сведениям Секретариата Конституционного Суда в настоящее время⁶ подлежат исполнению в порядке статьи 80 ФКЗ о КС **48** постановлений Конституционного Суда, включая **1** постановление, принятое в 2010 году; **1** – в 2011 году; **1** – в 2012 году; **1** – в 2013 году; **3** – в 2015 году; **1** – в 2016 году; **2** – в 2017 году; **1** – в 2018 году; **3** – в 2019 году; **4** – в 2020 году; **21** – в 2021 году; **9** – в 2022 году.

Перечень решений Конституционного Суда, содержащих предложения рекомендательного характера в адрес нормотворческого органа, включает **116** позиций (**66** постановлений и **50** определений).

Установленный законодательством механизм исполнения решений Конституционного Суда в сфере нормотворческой деятельности в целом стабильно функционирует и обеспечивается надлежащими действиями субъектов правотворчества.

⁵ Ряд постановлений Конституционного Суда, подлежащих исполнению в порядке статьи 80 ФКЗ о КС, также содержит рекомендации относительно совершенствования действующего правового регулирования.

⁶ По состоянию на 28 апреля 2022 года.

Всего во исполнение решений Конституционного Суда в 2021 году принято **20** федеральных законов и **2** подзаконных нормативных правовых акта. Это выше показателей прошлого года (в 2020 году принято **15** федеральных законов).

В порядке статьи 80 ФКЗ о КС в 2021 году приняты следующие нормативные правовые акты:

федеральные законы: от 24 февраля 2021 года № 18-ФЗ «О внесении изменений в статьи 17 и 18 Федерального закона «О страховых пенсиях» (*Постановление от 22 апреля 2020 года № 20-П*); от 9 марта 2021 года № 35-ФЗ «О внесении изменений в статьи 80 и 98¹ Лесного кодекса Российской Федерации» (*Постановление от 21 апреля 2020 года № 19-П*); от 5 апреля 2021 года № 69-ФЗ «О внесении изменений в статью 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (*Постановления от 7 апреля 2020 года № 15-П*); от 5 апреля 2021 года № 74-ФЗ «О внесении изменений в статьи 391 и 392 Трудового кодекса Российской Федерации» (*Постановление от 14 июля 2020 года № 35-П*); от 30 апреля 2021 года № 111-ФЗ «О внесении изменений в статью 132 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» (*Постановление от 28 апреля 2020 года № 21-П*); от 30 апреля 2021 года № 115-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (*Постановление от 24 марта 2020 года № 12-П и Постановление от 12 марта 2021 года № 6-П*); от 11 июня 2021 года № 171-ФЗ «О внесении изменений в статью 7 Федерального закона «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности» (*Постановление от 27 октября 2020 года № 44-П*); от 11 июня 2021 года № 201-ФЗ «О внесении изменений в статьи 4.6 и 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (*Постановление от 23 июня 2020 года № 28-П*); от 1 июля 2021 года № 249-ФЗ «О внесении изменений в статьи 2 и 12 Федерального закона «О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности» (*Постановление от 17 ноября 2020 года № 47-П*); от 1 июля 2021 года № 263-ФЗ «О внесении изменений в статью 19¹ Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» (*Постановление от 17 января 2019 года № 4-П*); от 1 июля 2021 года № 268-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» (*Постановление от 25 июня 2020 года № 29-П*); от 2 июля 2021 года № 315-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (*Постановление от 13 января 2020 года № 1-П*); Федеральный закон от 30 декабря 2021 года № 467-

ФЗ «О внесении изменения в статью 57 Земельного кодекса Российской Федерации» (*Постановление от 5 марта 2020 года № 11-П*); Федеральный закон от 30 декабря 2021 года № 473-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (*Постановление от 26 июня 2020 года № 30-П*); Федеральный закон от 30 декабря 2021 года № 481-ФЗ «О внесении изменений в статьи 30.12 и 31.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (*Постановление от 15 октября 2020 года № 41-П*); Федеральный закон от 30 декабря 2021 года № 493-ФЗ «О внесении изменений в статью 7 Земельного кодекса Российской Федерации и статью 8 Федерального закона «О государственной регистрации недвижимости» (*Постановление от 16 октября 2020 года № 42-П*);

подзаконные нормативные правовые акты: Постановление Правительства Российской Федерации от 31 июля 2021 года № 1295 «О внесении изменений в Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов и признании утратившим силу подпункта «д» пункта 5 изменений, которые вносятся в акты Правительства Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27 февраля 2017 года № 232» (*Постановление от 27 апреля 2021 года № 16-П* и *Постановление от 31 мая 2021 года № 24-П*) и Приказ МВД России от 31 августа 2021 года № 651 «Об утверждении Порядка подачи, отзыва, приема и учета заявлений о несогласии на выезд из Российской Федерации несовершеннолетнего гражданина Российской Федерации» (конкретизация положений Федерального закона от 1 июля 2021 года № 268-ФЗ, направленного на реализацию Постановления Конституционного Суда от 25 июня 2020 года № 29-П).

Кроме того, во исполнение рекомендаций, адресованных федеральному законодателю, приняты: Федеральный закон от 30 декабря 2021 года № 500-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» и Федеральный закон от 30 декабря 2021 года № 491-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» и статью 24 Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» (*Постановление Конституционного Суда от 24 мая 2018 года № 20-П*); Федеральный закон от 24 февраля 2021 года № 22-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в

части урегулирования правового статуса лиц без гражданства» (*Постановление Конституционного Суда от 23 мая 2017 года № 14-П*).

Как и ранее Правительством РФ обеспечивается безотлагательное реагирование на решения Конституционного Суда, подлежащие исполнению в порядке статьи 80 ФКЗ о КС: в сжатые сроки с момента вынесения решения Конституционного Суда подведомственным органам и организациям поручается разработка и представление на последующее обсуждение в Правительство РФ соответствующих законопроектов. Требование о сроках предоставления в Государственную Думу законопроекта во исполнение решений Конституционного Суда соблюдается.

Правительством РФ обеспечивается разработка большей части законопроектов, направленных на исполнение решений Конституционного Суда. Иные субъекты законодательной инициативы реже реализуют свое право разработки и представления соответствующих законопроектов. В 2021 году парламентариями внесено два законопроекта во исполнение (или с учетом) 3 постановлений Конституционного Суда: законопроект № **41739-8** «О внесении изменений в статью 242 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (внесен депутатами Государственной Думы), направлен на реализацию Постановления от 8 июля 2021 года № 33-П⁷; законопроект № **40361-8** «Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти» (внесен сенатором и депутатом Государственной Думы), комплексно направленный на совершенствование организации местного самоуправления в Российской Федерации и на реализацию постановлений Конституционного Суда от 27 мая 2021 года № 23-П и от 23 ноября 2021 года № 50-П. Во исполнение данных решений Конституционного Суда Правительством РФ также были даны соответствующие поручения федеральным органам исполнительной власти.

Принципиально важное значение имеет взаимодействие Секретариата Конституционного Суда, осуществляющего на основании статьи 111 ФКЗ о КС изучение и обобщение деятельности государственных органов по обеспечению исполнения решений Конституционного Суда, с Министерством юстиции Российской Федерации, которое на основании Указа Президента Российской Федерации от 20 мая 2011 года № 657 «О мониторинге правоприменения в Российской Федерации» проводит мониторинг исполнения решений Конституционного Суда.

⁷ 14 февраля 2022 года законопроект был возвращен субъекту права законодательной инициативы для выполнения требований Конституции Российской Федерации и Регламента Государственной Думы. В настоящее время на рассмотрении Государственной Думы находится разработанный Правительством РФ во исполнение Постановления от 8 июля 2021 года № 33-П проект федерального закона № 50918-8 «О внесении изменения в статью 19 Закона Российской Федерации «О ветеринарии».

К настоящему времени осуществлено нормативное регулирование, направленное на реализацию **4** постановлений Конституционного Суда 2021 года (от 12 марта 2021 года № 6-П, от 27 апреля 2021 года № 16-П, от 31 мая 2021 года № 24-П, от 15 июля 2021 года № 37-П). Законопроекты, разработанные во исполнение **13** постановлений Конституционного Суда, принятых в 2021 году, находятся на рассмотрении Государственной Думы, по **8** постановлениям Конституционного Суда, предполагающим необходимость изменения правового регулирования, даны соответствующие поручения Правительства Российской Федерации.

Из общего числа решений, принятых Конституционным Судом в 2020 году, **4** постановления, требующие исполнения в порядке статьи 80 ФКЗ о КС, остались неисполненными (соответствующие законопроекты находятся в Государственной Думе на различных стадиях рассмотрения). Неисполненными остались также **3** постановления Конституционного Суда, принятые в 2019 году, по ним тоже разработаны законопроекты, находящиеся на различных стадиях рассмотрения в Государственной Думе.

В настоящее время в Государственной Думе на различных стадиях законодательного процесса находятся **25** законопроектов во исполнение решений Конституционного Суда⁸.

В информационно-аналитических отчетах за предыдущие годы неоднократно поднималась проблема, связанная с неисполнением решений Конституционного Суда, с момента принятия которых прошло уже значительное время.

Так, до настоящего времени не решена проблема обеспечения разработки и принятия нормативных правовых актов во исполнение постановлений Конституционного Суда, в случаях когда ранее разработанный во исполнение такого постановления законопроект был отклонен Государственной Думой. Очевидно, решение этой проблемы требует тщательного изучения и соответствующего нормативного закрепления порядка и сроков подготовки и представления новых законопроектов. В настоящее время отсутствует какая-либо информация о работе по исполнению **4** решений Конституционного Суда, законопроекты по которым были разработаны, но затем отклонены Государственной Думой⁹.

Кроме того, по **13** законопроектам, разработанным во исполнение решений Конституционного Суда и находящимся в Государственной Думе на

⁸ Секретариат Конституционного Суда не дает оценок законопроектам с точки зрения полноты и точности изложения правовых позиций Конституционного Суда.

⁹ Постановления от 8 июня 2010 года № 13-П; от 14 июля 2011 года № 16-П; от 14 февраля 2013 года № 4-П; от 24 марта 2015 года № 5-П.

различных стадиях законодательного процесса, в течение длительного периода (более одного года) отсутствуют новые сведения.

В числе таких решений Постановление от 14 мая 2015 года № 9-П, которым положения пункта 5 статьи 11 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» были признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации в той мере, в какой они не обеспечивают согласованность организационных условий осуществления полномочий судьи, назначенного во время рассмотрения им уголовного дела на должность судьи в другой суд, с обусловленным Конституцией Российской Федерации требованием Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации о рассмотрении уголовного дела неизменным составом суда и тем самым порождают неопределенность в вопросе о возможности продолжения рассмотрения таким судьей уголовного дела по существу.

Во исполнение данного решения еще в ноябре 2015 года Правительством РФ был разработан и внесен в Государственную Думу законопроект № 930025-6 «О внесении изменения в статью 11 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» (в декабре 2015 года принят в первом чтении). Государственной Думой VII созыва (2016–2021 гг.) данный законопроект не рассматривался¹⁰.

Это, как представляется, свидетельствует о том, что желательное формирование обыкновения законотворческого процесса, согласно которому рассмотрение законопроектов во исполнение решений Конституционного Суда, внесенных в Государственную Думу, не откладывается по крайней мере таким образом, что на целый созыв Государственной Думы по ним приостанавливается движение. Могло бы приветствоваться и закрепление соответствующих положений в Регламенте Государственной Думы. Это в какой-то мере могло бы компенсировать то обстоятельство, что для принятия федерального закона во исполнение решения Конституционного Суда в статье 80 ФКЗ о КС сроки не установлены.

К числу неисполненных относится также Постановление от 23 мая 2017 года № 14-П, которым была осуществлена оценка законоположений по вопросу о содержании в специальном учреждении, предусмотренном Федеральным законом «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», лица без гражданства, которому назначено административное наказание в виде административного выдворения за

¹⁰ На сайте Государственной Думы размещена информация о принятии решения о переназначении комитетов по законопроектам, находившимся на рассмотрении одноименных комитетов Государственной Думы предшествующего созыва (<https://sozd.duma.gov.ru/bill/930025-6>).

пределы Российской Федерации, в случае выявления обстоятельств, свидетельствующих об отсутствии фактической возможности исполнения постановления о его административном выдворении за пределы Российской Федерации. Конституционный Суд пришел к выводу о неконституционности оспоренных положений в той мере, в какой они не позволяют разрешить в судебном порядке вопрос о правомерности дальнейшего содержания такого лица в указанном специальном учреждении.

По вопросам легализации статуса лиц, не имеющих законных оснований находиться на территории Российской Федерации, и с учетом изложенной в указанном Постановлении Конституционным Судом рекомендации¹¹ принят Федеральный закон от 24 февраля 2021 года № 22-ФЗ. При этом ключевая резолюция о необходимости внесения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях изменений, направленных на обеспечение эффективного судебного контроля за сроками содержания подлежащих принудительному выдворению за пределы Российской Федерации лиц без гражданства в указанных специальных учреждениях, до настоящего времени не реализована. Разработанный Правительством РФ и направленный в ноябре 2017 года в Государственную Думу законопроект № **306915-7** во исполнение указанного решения по данным на декабрь 2017 года принят в первом чтении.

К настоящему времени не исполнено также Постановление от 10 декабря 2019 года № 39-П¹², в котором рассматривались вопросы обеспечения жилыми помещениями детей, родившихся в местах лишения свободы, в ссылке, высылке, на спецпоселении, реабилитированные родители которых утратили жилые помещения в связи с репрессиями. Законодательными органами некоторых субъектов Российской Федерации

¹¹ Конституционный Суд отметил также, что федеральный законодатель правомочен установить специальный миграционный статус лица без гражданства, в отношении которого постановление о принудительном выдворении за пределы Российской Федерации не может быть исполнено в связи с отсутствием на момент рассмотрения вопроса о правомерности его дальнейшего содержания в специальном учреждении, предусмотренном Федеральным законом «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», государства, готового принять такое лицо, в том числе предусмотреть механизм надзора (контроля) со стороны уполномоченных органов за лицами, в отношении которых применение данной обеспечительной меры отменено, в течение срока, в пределах которого соответствующее постановление подлежит исполнению (абзац четвертый пункта 5 мотивировочной части Постановления).

¹² В указанном решении взаимосвязанные положения статьи 13 Закона Российской Федерации «О реабилитации жертв политических репрессий», пунктов 3 и 5 статьи 7, пункта 1 части 1 и части 2 статьи 8 Закона города Москвы «Об обеспечении права жителей города Москвы на жилые помещения» были признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, они в силу неопределенности порядка принятия на учет и обеспечения жилыми помещениями в случае возвращения для проживания в город Москву детей, родившихся в местах лишения свободы, в ссылке, высылке, на спецпоселении, реабилитированные родители которых утратили жилые помещения в городе Москве в связи с репрессиями (в том числе в связи с выездом для воссоединения с репрессированным членом семьи), препятствуют возмещению вреда реабилитированным лицам.

осуществляется регулирование, направленное на определение порядка принятия и обеспечения жилыми помещениями указанной категории граждан¹³, что не снимает с федерального законодателя обязанности разработать и внести необходимые законодательные изменения. Разработанный Правительством РФ законопроект № **988493-7** «О внесении изменения в статью 13 Закона Российской Федерации «О реабилитации жертв политических репрессий» с января 2021 года находится без движения в Государственной Думе¹⁴.

По-прежнему остается неисполненным Постановление от 14 мая 2012 года № 11-П, в котором Конституционный Суд обратил внимание на необходимость внести изменения в гражданское процессуальное законодательство, регулирующие пределы действия имущественного (исполнительского) иммунитета применительно к жилому помещению (его частям), если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в данном жилом помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания. Соответствующие изменения не были внесены, и в Постановлении от 26 апреля 2021 года № 15-П Конституционный Суд, охарактеризовав такую ситуацию как многолетнее недопустимое законодательное бездействие, указал на обязанность законодателя внести в правовое регулирование надлежащие изменения, вытекающие из постановлений от 14 мая 2012 года № 11-П и от 26 апреля 2021 года № 15-П. Между тем едва ли можно ожидать разработки соответствующего законопроекта в ближайшее время, поскольку 19 октября 2021 года в Правительство Российской Федерации Минюстом России было направлено письмо с инициативой проведения в 2022 году мониторинга решений судов об обращении взыскания на единственное жилое помещение гражданина-должника, по итогам которого предполагается обратиться в Верховный Суд Российской Федерации с предложением подготовить обзор практики рассмотрения судами соответствующих споров, а его результаты в 2023 году инкорпорировать в проект федерального закона (письмо № 07/123646-КЧ). В соответствии с поручением Правительства Российской Федерации от 3 декабря 2021 года № ДГ-П4-17567 и письмом Аппарата

¹³ «Законодателям субъектов Российской Федерации, в том числе законодателю города Москвы, надлежит – исходя из требований Конституции Российской Федерации и на основе правовых позиций Конституционного Суда, выраженных в настоящем Постановлении, – внести в законодательные акты, регулирующие порядок принятия на учет и обеспечения жилыми помещениями лиц, за которыми признано право возвращаться для проживания в те местности и населенные пункты, где проживали их родители до применения к ним репрессий, необходимые изменения, вытекающие из настоящего Постановления» (абзац второй пункта 2 резолютивной части Постановления).

¹⁴ Согласно официальному сайту Госдумы, 13 октября 2021 года назначен ответственный комитет (Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов).

Правительства Российской Федерации от 6 декабря 2021 года № П4-86921 предложение Минюста России поддержано. Однако в данном случае, с учетом того что Постановлением от 26 апреля 2021 года № 15-П создана возможность обеспечения в правоприменении баланса прав и законных интересов должника – обладателя единственного, но обладающего признаками явного превышения уровня, достаточного для удовлетворения разумной потребности гражданина-должника и членов его семьи жилья (признаками «роскошного жилья»), и кредитора, а законодательное закрепление положений по этому вопросу, действительно, требует особенно внимательной проработки, предложенный подход к исполнению указанных постановлений Конституционного Суда нет оснований оценивать как необоснованный.

Как ранее неоднократно отмечалось, при реализации решений Конституционного Суда требуется тщательный анализ мотивировочной части, содержащей правовые позиции, и резолютивной части, формулирующей итоговый вывод, а также учет ранее выраженных правовых позиций Конституционного Суда по смежным и аналогичным вопросам.

Согласно требованиям части второй статьи 87 ФКЗ о КС признание не соответствующими Конституции Российской Федерации федерального закона или его отдельных положений является основанием для отмены в установленном порядке положений других нормативных актов, в том числе воспроизводящих или содержащих такие же положения, какие были признаны неконституционными.

Недостаточное внимание федерального законодателя к ранее выраженным правовым позициям Конституционного Суда, включая содержащиеся в них ориентиры должного (или возможного) регулирования, нередко приводит к повторному рассмотрению в порядке конституционного судопроизводства вопросов, уже принципиально разрешенных Конституционным Судом.

В Информационно-аналитическом отчете за 2020 год получила подробное рассмотрение проблема исполнения Постановления от 23 июля 2018 года № 35-П, из которого следует необходимость внесения в действующее правовое регулирование изменений, направленных на установление четких критериев осуществления предусмотренной частью первой статьи 208 ГПК Российской Федерации индексации взысканных судом денежных сумм. Поскольку принятое регулирование (Федеральный закон от 28 ноября 2018 года № 451-ФЗ¹⁵) таких критериев не установило,

¹⁵ Указанный Федеральный закон был направлен на реформирование процессуального законодательства (субъектом законодательной инициативы выступал Верховный Суд РФ (законопроект №

Конституционный Суд вновь вернулся к этой проблеме в Постановлении от 12 января 2021 года № 1-П, отметив, что новой редакцией статьи 208 ГПК Российской Федерации не преодолена неопределенность в вопросе о конституционности соответствующего нормативного регулирования, поскольку не исключена в дальнейшем возможность нарушения конституционных прав и свобод взыскателей и должников при рассмотрении судами общей юрисдикции их заявлений об индексации присужденных денежных сумм ввиду отсутствия определенных и недвусмысленных критериев, в соответствии с которыми должна осуществляться предусмотренная им индексация. Во исполнение Постановления от 12 января 2021 года № 1-П принят Федеральный закон от 16 апреля 2022 года № 98-ФЗ «О внесении изменения в статью 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации», определяющий критерий индексации присужденных денежных сумм – официальная статистическая информация об индексе потребительских цен (тарифов) на товары и услуги в Российской Федерации, размещаемая на официальном сайте федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по формированию официальной статистической информации о социальных, экономических, демографических, экологических и других общественных процессах в Российской Федерации, в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», а также некоторые дополнительные условия и сроки индексации.

После принятия Постановления от 12 января 2021 года № 1-П при рассмотрении арбитражными судами схожей категории дел заявители ссылались на необходимость учета и распространения на данные дела высказанных правовых позиций Конституционного Суда, а также временного порядка исполнения указанного решения, впредь до реализации предписанных законодательных изменений. Суды при этом нередко отказывались применять правовые нормы по аналогии, мотивируя это отсутствием прямо установленных в АПК РФ критериев индексации¹⁶.

После соответствующих обращений¹⁷ Конституционный Суд вынужден был вернуться к проблеме несовершенства механизма индексации

383208-7). Правительство РФ поддержало законопроект. Минюст считает, что принятием данного Закона решена проблема исполнения Постановления Конституционного Суда от 23 июля 2018 года № 35-П. Информация с официального сайта Минюста РФ: <https://minjust.gov.ru/ru/pages/monitoring-pravoprimeneniya-reshenij-konstitucionnogo-suda-rossijskoj-federacii/>.

¹⁶ Например, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 2 июля 2021 года № 08АП-6260/2021 по делу № А75-7455/2015 (Требование: об отмене определения об отказе в индексации присужденных денежных средств) и другие решения.

¹⁷ В КС РФ обратился с запросом Арбитражный суд Республики Татарстан, а также поступила жалоба гражданина В.В. Сторублевцева.

присужденных денежных сумм на этот раз при рассмотрении соответствующих заявлений арбитражными судами в Постановлении от 22 июля 2021 года № 40-П. Оспоренная норма части 1 статьи 183 АПК Российской Федерации признана не соответствующей Конституции Российской Федерации в той мере, в какой она – при отсутствии в системе действующего правового регулирования механизма индексации взысканных судом денежных сумм – не содержит критериев, в соответствии с которыми должна осуществляться предусмотренная ею индексация. Федеральному законодателю предписано внести в действующее правовое регулирование изменения, позволяющие арбитражным судам индексировать присужденные денежные суммы на основании соответствующих заявлений участников арбитражного судопроизводства и тем самым реально восстанавливать их право на правильное и своевременное исполнение решения суда.

Во исполнение Постановления от 22 июля 2021 года № 40-П Правительством РФ разработан законопроект № **28060-8** «О внесении изменений в статью 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», содержательно не отличающийся от законопроекта во исполнение Постановления от 12 января 2021 года № 1-П¹⁸.

Качественная законотворческая работа по вопросам исполнения постановлений Конституционного Суда предполагает в том числе выявление и оценку таких норм, правовое содержание и практика применения которых совпадают с нормами, ставшими предметом рассмотрения Конституционного Суда, с целью решения вопроса о необходимости их дальнейшей корректировки.

Согласно положениям части первой статьи 3 ФКЗ о КС к полномочиям Конституционного Суда относится также проверка конституционности конституций республик, уставов, а также законов и иных нормативных актов субъектов Российской Федерации, изданных по вопросам, относящимся к ведению органов государственной власти Российской Федерации и совместному ведению органов государственной власти Российской Федерации и органов государственной власти субъектов Российской Федерации.

В случае признания нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации неконституционными и/или если из решения следует необходимость изменения действующего регионального регулирования,

¹⁸ Подробнее на сайте Государственной Думы: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/28060-8>. Законопроект находится на стадии рассмотрения в первом чтении.

надлежащее исполнение означает не только необходимые действия региональных органов, принявших дисквалифицированную норму (механизм, предусмотренный статьей 80 ФКЗ о КС), но и действия органов государственной власти иных субъектов Российской Федерации по устранению из региональных актов норм, аналогичных признанным неконституционными (механизм, предусмотренный частью третьей статьи 87 ФКЗ о КС).

При этом предполагается анализ на региональном уровне всех решений о проверке конституционности норм федерального законодательства по вопросам совместного ведения, поскольку такие решения Конституционного Суда могут содержать правовые позиции, подлежащие учету в законодательстве субъектов Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда осуществляет систематический анализ исполнения решений Конституционного Суда на региональном уровне посредством подготовки Перечня актов, предполагающих изменение регионального регулирования в порядке статьи 80 ФКЗ о КС и в порядке части третьей статьи 87 ФКЗ о КС, ежегодно направляемого в Совет Федерации Федерального Собрания РФ, Министерство юстиции РФ (с 2021 года) и Генеральную прокуратуру РФ.

В 2021 году Конституционным Судом принято несколько решений, затрагивающих вопросы организации и функционирования органов местного самоуправления.

К ним относится Постановление от 23 ноября 2021 года № 50-П, касающееся установления уставом муниципального образования порядка избрания главы муниципального образования представительным органом из своего состава¹⁹. Решение предполагает прежде всего его исполнение федеральным законодателем в порядке статьи 80 ФКЗ о КС, а соответствующие положения федерального закона в дальнейшем подлежат учету в том числе в уставах муниципальных образований.

При рассмотрении в 2021 году еще двух дел по вопросам организации и функционирования местного самоуправления Конституционный Суд пришел к выводу о необходимости включить в текст постановлений в качестве ориентира их исполнения позиции, содержащие указания муниципальным нормотворческим органам.

¹⁹ Законопроект № 40361-8 «Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти», будучи направлен на совершенствование организации местного самоуправления в Российской Федерации, затрагивает вопросы исполнения как данного решения Конституционного Суда, так и Постановления Конституционного Суда от 27 мая 2021 года № 23-П.

Так, в Постановлении от 19 апреля 2021 года № 14-П Конституционный Суд отметил, что органы местного самоуправления муниципальных образований, установившие в правилах благоустройства территории муниципального образования такое правовое регулирование, которое полностью исключает размещение нестационарных торговых объектов на образованных в надлежащем порядке и поставленных на государственный кадастровый учет земельных участках, относящихся к придомовой территории многоквартирного дома, в течение одного года со дня вступления в силу данного Постановления должны привести это правовое регулирование в соответствие с выявленным в решении конституционно-правовым смыслом норм федерального законодательства.

В Постановлении от 27 мая 2021 года № 23-П Конституционный Суд предписал органам местного самоуправления не позднее чем через два года с момента вступления в силу данного решения внести изменения в уставы муниципальных образований, сообразуясь с выраженными в названном решении правовыми позициями, и обеспечить официальное опубликование муниципальных нормативных правовых актов впредь в соответствии с ними²⁰.

В силу статьи 6 ФКЗ о КС данные указания подлежат обязательному учету и исполнению всеми органами местного самоуправления. Указанные постановления были включены Секретариатом Конституционного Суда в Перечень решений № 2²¹, регулярно направляемый в том числе в Генеральную прокуратуру и Минюст РФ.

По смыслу Положения о Министерстве юстиции Российской Федерации, утвержденного Указом Президента РФ от 13 октября 2004 года № 1313, к ведению Минюста России относится в том числе содействие в нормотворческой деятельности муниципальных органов, включая отмену противоречащих законодательству Российской Федерации муниципальных актов.

²⁰ Оспоренные положения пункта 6 части 1 статьи 44, частей 1 и 3 статьи 47 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» были признаны не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку они, обязывая муниципальные образования в своих уставах определить порядок официального опубликования (обнародования) таких актов, не предполагают их вступления в силу без официального опубликования и при этом наделяют муниципальные образования полномочием самостоятельно предусмотреть в интересах граждан наряду с порядком официального опубликования муниципальных нормативных правовых актов дополнительные способы их обнародования.

²¹ Часть 3 Перечня: Некоторые постановления Конституционного Суда о проверке конституционности положений федерального и (или) регионального законодательства по вопросам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, содержащие правовые позиции, которые могут быть востребованы в региональном и (или) муниципальном регулировании. Кроме того, указанные решения содержат также рекомендации федеральному законодателю и указания в адрес региональных органов.

Органы прокуратуры, призванные осуществлять в соответствии с положениями статьи 1 Федерального закона от 17 января 1992 года № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» надзор за исполнением законов, в том числе органами местного самоуправления, обеспечивают эффективное взаимодействие с ними в сфере муниципального нормотворчества (Приказ Генпрокуратуры России от 17 сентября 2007 года № 144 «О правотворческой деятельности органов прокуратуры и улучшении взаимодействия с законодательными (представительными) и исполнительными органами государственной власти и органами местного самоуправления»).

Тем самым к компетенции Минюста России и органов прокуратуры РФ относится оценка состояния исполнения муниципальными органами актов Конституционного Суда и при необходимости осуществление мер, направленных на приведение муниципального регулирования в соответствие с выраженными Конституционным Судом правовыми позициями.

В 2021 году Генеральная прокуратура дважды представляла Конституционному Суду сведения о результатах работы органов прокуратуры в сфере исполнения органами государственной власти субъектов Российской Федерации требований статей 80, 87 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» в части приведения в соответствие с федеральным законодательством региональных нормативных правовых актов, содержащих такие же положения, какие были признаны неконституционными постановлениями Конституционного Суда, а также устранения пробелов или противоречий в правовом регулировании в связи с признанием нормативного правового акта соответствующим Конституции Российской Федерации в данном Конституционным Судом истолковании (письма от 24 августа 2021 года № 74/1-18-2021 и от 16 февраля 2022 года № 74/1-18-2022).

Сведения по вопросам исполнения региональными органами публичной власти решений Конституционного Суда представлялись также Министерством юстиции РФ.

Так,²² во исполнение **Постановления от 5 апреля 2017 года № 18-П** приняты:

Закон Сахалинской области от 20 мая 2021 года № 32-ЗО «О внесении изменения в Закон Сахалинской области «Об образовании в Сахалинской области»;

²² Региональные правовые акты, о принятии которых информировали Министерство юстиции РФ и Генеральная прокуратура РФ, не оценивались Секретариатом Конституционного Суда для целей настоящего Отчета с точки зрения полноты реализации решений Конституционного Суда.

Закон Липецкой области от 21 июня 2021 года № 535-ОЗ «О поправках к Уставу Липецкой области Российской Федерации»;

Закон Иркутской области от 12 октября 2021 года № 94-ОЗ «О внесении изменений в Закон Иркутской области «О порядке компенсации расходов учредителя муниципальной образовательной организации в Иркутской области, реализующей основные общеобразовательные программы, на организацию бесплатной перевозки обучающихся в данной образовательной организации и проживающих на территории иного муниципального района или городского округа Иркутской области».

Во исполнение **Постановления от 1 ноября 2019 года № 33-П** приняты:

Закон Кировской области от 2 апреля 2021 года № 461-ЗО «О реализации на территории Кировской области отдельных положений Федерального закона «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Кировской области»;

Закон Новгородской области от 1 ноября 2021 года № 23-ОЗ «О мерах по реализации Федерального закона «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» на территории Новгородской области»;

Законы Саратовской области от 23 декабря 2019 года № 145-ЗСО «О внесении изменений в Закон Саратовской области «О некоторых вопросах проведения публичных мероприятий в Саратовской области» и от 2 февраля 2021 года № 13-ЗСО «О внесении изменения в статью 6 Закона Саратовской области «О некоторых вопросах проведения публичных мероприятий в Саратовской области».

Во исполнение **Постановления от 10 декабря 2019 года № 39-П** приняты:

Закон Кемеровской области – Кузбасса от 20 сентября 2021 года № 81-ОЗ «О внесении изменений в Закон Кемеровской области «О категориях граждан, имеющих право на получение по договорам социального найма жилых помещений жилищного фонда Кемеровской области, и порядке предоставления им таких помещений»;

Закон Чувашской Республики от 24 декабря 2021 года № 104 «О внесении изменений в Закон Чувашской Республики «О регулировании жилищных отношений» и статью 1 Закона Чувашской Республики «О наделении органов местного самоуправления в Чувашской Республике отдельными государственными полномочиями».

Во исполнение **Постановления от 23 июля 2020 года № 39-П** приняты:

постановление Правительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югра от 22 января 2021 года № 8-п «О внесении изменения в постановление Правительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 9 августа 2013 года № 303-п «О Порядке организации индивидуального отбора при приеме либо переводе в государственные и муниципальные образовательные организации для получения основного общего и среднего общего образования с углубленным изучением отдельных учебных предметов или для профильного обучения» (разработка проекта нормативного правового акта по инициативе органов прокуратуры ХМАО – Югры);

постановление Правительства Саратовской области от 4 августа 2021 года № 632-П «О внесении изменений в постановление Правительства Саратовской области от 29 мая 2014 года № 313-П» и Правительства Красноярского края «О внесении изменений в постановление Правительства Красноярского края от 15.07.2014 № 298-п «Об утверждении Порядка и случаев организации индивидуального отбора при приеме либо переводе в государственные и муниципальные образовательные организации, находящиеся на территории Красноярского края, для получения основного общего и среднего общего образования с углубленным изучением отдельных предметов или для профильного обучения».

Во исполнение **Постановления от 4 июня 2020 года № 27-П** принят Закон Республики Адыгея от 24 февраля 2021 года № 438 «О внесении изменений в Закон Республики Адыгея «О регулировании отдельных вопросов в сфере проведения публичных мероприятий».

Решения Конституционного Суда подлежат неукоснительному исполнению всеми правоприменительными органами, прежде всего судами. Установленные ФКЗ о КС положения о юридической силе решений актов конституционного правосудия налагают на суды всех уровней и инстанций обязанность безусловно выполнять все содержащиеся в решениях Конституционного Суда предписания, в том числе относительно пересмотра дел заявителей, временного регулирования, особого порядка исполнения, применения компенсаторных механизмов, а также учета всех выраженных правовых позиций.

Как и ранее, в 2021 году значительная доля всех итоговых решений была принята по обращениям граждан на нарушение их конституционных

прав нормативными положениями, примененными в конкретном деле при исчерпании средств ординарной судебной защиты. При этом во многих случаях причиной нарушения прав заявителей оказывалась системно связанная с оспариваемыми нормативными положениями правоприменительная практика. Так, в Постановлении от 26 октября 2021 года № 45-П Конституционный Суд пришел к выводу о несоответствии Конституции Российской Федерации части первой статьи 151 ГК Российской Федерации, поскольку в правоприменительной практике она (в том числе во взаимосвязи с пунктом 2 статьи 1099 того же Кодекса) была истолкована как позволяющая отказать в компенсации морального вреда, причиненного гражданину совершенным в отношении него преступлением против собственности, в силу одного лишь факта квалификации данного деяния в качестве посягающего на имущественные права, без установления на основе исследования фактических обстоятельств дела того, причинены ли потерпевшему от указанного преступления физические или нравственные страдания вследствие нарушения его личных неимущественных прав либо посягательства на принадлежащие ему нематериальные блага.

В 2021 году Конституционным Судом приняты три постановления по запросам судебных органов (постановления от 29 июня 2021 года № 30-П; от 22 июля 2021 года № 40-П²³; от 14 декабря 2021 года № 52-П).

Конституционный Суд неоднократно отмечал, что «при выявлении в процессе рассмотрения конкретного дела признаков того, что на подлежащие применению в этом деле нормы правового акта распространяется правовая позиция Конституционного Суда, ранее сформулированная в отношении подобных нормативных положений, содержащихся в иной части текста того же правового акта либо в другом нормативном правовом акте, и, соответственно, что эти нормы должны истолковываться и применяться с учетом выработанных Конституционным Судом требований, суд общей юрисдикции, арбитражный суд не вправе оставить это обстоятельство без внимания и обязан в случае, если придет к выводу о невозможности самостоятельно решить вопрос о том, является ли подлежащая применению норма по своей сути такой же, как та, конституционно-правовое истолкование которой дано Конституционным Судом, обратиться в Конституционный Суд с запросом о проверке конституционности подлежащих применению в конкретном деле нормативных положений» (Постановление от 26 апреля 2016 года № 13-П).

²³ Поводом к рассмотрению данного дела являлась также жалоба гражданина В.В. Сторублевцева.

В 2021 году Конституционный Суд вернулся к вопросу об оценке конституционности взаимосвязанных положений статьи 21¹ и пункта 7 статьи 22 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», поскольку по смыслу сложившейся правоприменительной практики они приводят к признанию некоммерческой организации недействующим юридическим лицом и ее исключению из Единого государственного реестра юридических лиц при наличии лишь формальных признаков, без проведения процедуры ликвидации, что лишает организацию и ее членов имущества без решения суда.

Ранее в Постановлении от 6 декабря 2011 года № 26-П, разрешая указанный вопрос в отношении религиозных организаций, Конституционный Суд отметил, что неосуществление ею в течение последних двенадцати месяцев операций хотя бы по одному банковскому счету основанием для признания такой организации недействующей не является. Непредставление же в течение последних двенадцати месяцев документов налоговой отчетности служит основанием для возможного привлечения к налоговой ответственности, но не может быть признано достаточным для прекращения ее деятельности, притом что в силу действующего законодательства налоговые органы не вправе определять, прекратила ли религиозная организация фактически осуществлять свою уставную деятельность²⁴.

В Постановлении от 2 декабря 2021 года № 51-П, принятом по схожему вопросу с тем отличием, что он касался иного вида некоммерческой организации – гаражно-строительного кооператива, Конституционный Суд пришел к выводу о признании взаимосвязанных положений пунктов 1–4 статьи 21¹ и пункта 7 статьи 22 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» не соответствующими Конституции Российской Федерации в той мере, в какой – по смыслу, придаваемому им судебным толкованием, в том числе в решениях по конкретному делу, – при их применении к признанию гаражного (гаражно-строительного) кооператива фактически недействующим и к его исключению из единого государственного реестра юридических лиц на основании одной лишь констатации таких формальных

²⁴ В Постановлении от 6 декабря 2011 года № 26-П Конституционный Суд признал взаимосвязанные положения статьи 21¹ и пункта 7 статьи 22 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку – по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования – они предполагают возможность признания религиозной организации недействующей и исключения ее из Единого государственного реестра юридических лиц только в судебном порядке и только в случае, если будет установлено фактическое прекращение данной религиозной организацией своей уставной деятельности.

признаков, как отсутствие операций по банковскому счету и непредставление отчетности, предусмотренной законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, данные нормы не позволяют учесть специфику этого вида юридического лица как объединения граждан, специально предназначенного для обеспечения им возможности использовать имущество в личных целях, как правило, без активного участия в гражданском обороте, без осуществления приносящей доход деятельности и без профессионального управления организацией.

Таким образом, поскольку сходство нормы с другой, ранее признанной неконституционной или получившей конституционное истолкование, не всегда является безусловно очевидным, заключааясь как в полном тождестве всех элементов регулируемого правоотношения, так и в использовании схожей регулятивной модели в несколько иных правоотношениях, то суд при возникновении сомнений относительно соответствия подлежащей применению нормы названным категориям обязан принять процессуальное решение – приостановить производство по делу и обратиться с запросом в Конституционный Суд о проверке конституционности акта, содержащего соответствующую норму²⁵.

Достижению надлежащего исполнения судебными органами актов Конституционного Суда способствовало принятие Федерального закона от 30 декабря 2021 года № 473-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», конкретизирующего требования статьи 79 ФКЗ о КС применительно к действию процессуального законодательства²⁶. Принятым Законом вносятся корреспондирующие изменения в положения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в части дополнения перечня оснований для пересмотра состоявшихся судебных решений. К новым обстоятельствам относятся, помимо решений о признании норм неконституционными, также постановления о признании норм соответствующими Конституции РФ в выявленном конституционно-правовом смысле, принятые по делам заявителей (непосредственных участников конституционного судопроизводства). Кроме того, Законом предусматривается, что по делам иных, помимо инициаторов конституционного судопроизводства, лиц решения Конституционного Суда

²⁵ Информация «Конституционно-правовые аспекты совершенствования правоприменительной деятельности (на основе решений Конституционного Суда Российской Федерации 2016–2018 годов)» (одобрено решением Конституционного Суда от 25 октября 2018 года).

²⁶ Как следует из пояснительной записки, Федеральный закон от 30 декабря 2021 года № 473-ФЗ направлен в том числе на исполнение Постановления Конституционного Суда от 26 июня 2020 года № 30-П.

являются основанием для пересмотра состоявшихся судебных актов в случаях, предусмотренных ФКЗ о КС. Таким образом, процессуальное регулирование было согласовано с положениями ФКЗ о КС, что стало еще более явным, интегрированным уже в процессуальное законодательство ориентиром для судебных органов в том, чтобы не отказывать заявителям в пересмотре судебных решений в связи с принятием соответствующих актов Конституционного Суда.

Вместе с тем надлежащее выполнение решений Конституционного Суда в части индивидуальных правоприменительных последствий требует распространения данного регулирования на судебные акты, принятые в порядке уголовного судопроизводства.

В 2021 году Конституционный Суд указывал на необходимость пересмотра дела заявителя в резолютивной части **41** постановления и **1** определения²⁷.

В 2021 году Верховным Судом РФ была представлена информация о результатах пересмотра судебных актов по новым обстоятельствам ввиду признания Конституционным Судом нормативного акта либо отдельных его положений не соответствующими Конституции Российской Федерации либо соответствующими Конституции Российской Федерации в данном Конституционным Судом истолковании (за первое и второе полугодие 2020 года с приложением вынесенных судебных решений)²⁸.

Сведения представлены в отношении **28** постановлений Конституционного Суда и **3** определений, принятых в обозначенный период и содержащих в резолютивной части указание на необходимость пересмотра (всего в 2020 году Конституционный Суд указывал на необходимость пересмотра дела заявителя в резолютивной части 39 постановлений и 4 определений). В пяти случаях заявители не обращались с заявлениями о пересмотре судебных решений²⁹.

К компетенции Конституционного Суда относится определение при необходимости особенностей исполнения принятого решения, включая установление временного порядка (вплоть до внесения надлежащих законодательных изменений), ориентиров и указаний, которым надлежит следовать при рассмотрении соответствующей категории дел.

²⁷ Поскольку жалоба заявителя поступила в Конституционный Суд до принятия к рассмотрению жалобы, по результатам рассмотрения которой принято Постановление от 23 сентября 2021 года № 41-П, правоприменительные решения по делу заявителя подлежат пересмотру в установленном порядке.

²⁸ Письма от 17 сентября 2021 года № УС 1-309/21 и от 8 февраля 2022 года № УС 1-24/22.

²⁹ По состоянию на 28 декабря 2021 года.

Временный порядок исполнения был обозначен в постановлениях от 12 января 2021 года № 1-П, от 2 марта 2021 года № 4-П, от 13 апреля 2021 года № 13-П, от 17 июня 2021 года № 29-П, от 15 июля 2021 года № 37-П, от 22 июля 2021 года № 40-П, от 2 декабря 2021 года № 51-П, от 14 декабря 2021 года № 52-П, от 23 декабря 2021 года № 54-П.

Конституционный Суд вправе также определить особый порядок исполнения решения, при котором даже признанные не соответствующими Конституции РФ нормативные положения продолжают действовать вплоть до внесения необходимых изменений в нормативное регулирование.

Так, в Постановлении от 8 апреля 2021 года № 11-П Конституционный Суд пришел к выводу о признании статьи 116¹ УК Российской Федерации не соответствующей Конституции Российской Федерации в той мере, в какой она не обеспечивает соразмерную уголовно-правовую защиту права на личную неприкосновенность и права на охрану достоинства личности от насилия в случае, когда побои нанесены или иные насильственные действия, причинившие физическую боль, совершены лицом, имеющим судимость за предусмотренное в этой статье или аналогичное по объективным признакам преступление, ведет к неоправданным различиям между пострадавшими от противоправных посягательств, ставит лиц, имеющих судимость, в привилегированное положение по отношению к лицам, подвергнутым административному наказанию.

Конституционный Суд отметил, что действующая редакция статьи 116¹ УК Российской Федерации впредь до внесения законодательных изменений сохраняет силу.

Как было пояснено в мотивировочной части решения, поскольку признание оспоренной нормы неконституционной в обозначенном аспекте касается ответственности за предусмотренное в ней преступление специальных субъектов – лиц, совершивших аналогичные деяния и имеющих неснятую и непогашенную судимость за них, это не означает декриминализации предусмотренного в ней преступления и не предполагает утраты ею юридической силы. Фактическая невозможность до внесения необходимых законодательных изменений привлечь к уголовной ответственности лицо, подвергнутое административному наказанию за аналогичное деяние, если и способствовала бы реализации принципов справедливости и равенства в применимых правоотношениях, то в то же время снизила бы достигнутый уровень уголовно-правовой превенции насилия, охраны жизни и здоровья граждан.

Однако такие ситуации носят единичный характер. Чаще всего в целях поддержания стабильного регулирования, учитывая, что диапазон с момента

признания нормативных положений неконституционными до внесения надлежащих законодательных изменений может быть значительно растянут во времени, Конституционный Суд, дисквалифицируя нормативные положения, вводит временный механизм исполнения решения, предусматривающий ориентиры и указания для правоприменителя.

Особый порядок исполнения может включать в себя и определение особенностей пересмотра дела заявителя, по жалобе которого Конституционный Суд принял итоговое решение.

Если пересмотр дела заявителя, по жалобе которого было вынесено итоговое решение, невозможен до внесения изменений в правовое регулирование, Конституционный Суд указывает, что такой пересмотр осуществляется после внесения соответствующих изменений (часть третья статьи 100 ФКЗ о КС)³⁰.

Такие указания содержатся, в частности, в постановлениях от 23 ноября 2021 года № 50-П и от 23 декабря 2021 года № 54-П.

В частности, в Постановлении от 23 января 2020 года № 4-П Конституционный Суд отметил, что дело заявителя подлежит пересмотру после внесения соответствующих законодательных изменений, следующих из данного решения³¹.

После вынесения этого решения заявитель обратился в суд за пересмотром судебных решений. Поскольку изменения на момент обращения федеральным законодателем не были внесены, определением Индустриального районного суда города Перми (далее – суд первой инстанции) от 24 апреля 2020 года заявителю было *отказано в удовлетворении заявления* о пересмотре состоявшегося решения по вновь открывшимся обстоятельствам.

После принятия Федерального закона от 23 ноября 2020 года № 382-ФЗ, направленного на обеспечение исполнения Постановления от 23 января 2020 года № 4-П, в апреле 2021 года заявитель вновь обратился в суд первой инстанции с заявлением о пересмотре судебного решения *по новым обстоятельствам* и восстановлении пропущенного срока на подачу заявления. В июле 2021 года суд вынес решение об отказе в пересмотре

³⁰ В редакции от 9 ноября 2020 года.

³¹ Конституционный Суд признал положение части 1 статьи 63 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» о предоставлении отпуска в год увольнения со службы в связи с состоянием здоровья не соответствующим Конституции Российской Федерации в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования в силу своей неопределенности оно не позволяет однозначно установить, приобретают ли увольняемые со службы по указанному основанию сотрудники ОВД право на отпуск по личным обстоятельствам продолжительностью 30 календарных дней с сохранением денежного довольствия.

судебного решения, мотивировав свое решение пропуском срока подачи обращения о пересмотре дела (пункт 5 статьи 395 ГПК РФ). Ходатайство заявителя со ссылкой на пропуск заявителем установленного частью 2 статьи 394 ГПК РФ шестимесячного срока со дня открытия или появления обстоятельств, являющихся основанием для пересмотра, оставлено без удовлетворения. С этим решением не согласился суд апелляционной инстанции, отменил решение суда первой инстанции (апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 8 сентября 2021 года). Заявление о пересмотре по новым обстоятельствам судебного решения удовлетворено.

Даже принимая во внимание, что допущенная судом первой инстанции ошибка была исправлена судом вышестоящей инстанции, вряд ли можно считать правомерным исчисление срока подачи заявления о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам не со дня вступления в силу соответствующего нормативного правового акта, которым исполняется решение Конституционного Суда, а со дня вступления в силу соответствующего решения Конституционного Суда. Таким образом, при толковании и применении положений статьи 395 ГПК РФ недопустим формальный подход в части установленного срока подачи заявления о пересмотре по новым обстоятельствам судебных постановлений, вступивших в законную силу, на основании постановления Конституционного Суда с учетом предусмотренных в нем особенностей его исполнения и пересмотра решений по делу заявителя.

Исключение подобных ситуаций с учетом возрастающего числа постановлений Конституционного Суда, в резолютивной части которых содержится позиция о необходимости пересмотра дела заявителя после внесения надлежащих законодательных изменений, очевидно, свидетельствует о желательности внесения необходимых дополнений в процессуальное законодательство.

Конституционный Суд правомочен указывать в итоговом решении на необходимость применения к заявителю или иному лицу компенсаторных механизмов, если пересмотр дела, исходя из особенностей соответствующих правоотношений, не может привести к восстановлению прав заявителя или лица, в интересах которого подана жалоба (часть четвертая статьи 100 ФКЗ о КС). Такие указания Конституционного Суда содержатся, в частности, в постановлениях от 8 апреля 2021 года № 11-П и от 27 апреля 2021 года № 16-П. При этом в отсутствие в процессуальном регулировании четко установленных порядка и условий, раскрывающих возможность реализации компенсаторных механизмов, не исключены ситуации, при которых

заявители не могут воспользоваться признанной Конституционным Судом возможностью. Поэтому не исключается необходимость именно законодательного разрешения обозначенной проблемы.

В 2021 году Конституционным Судом продолжена практика освещения в формате ежеквартальных Обзоров наиболее значимых решений, включая все итоговые решения, а также определения, в которых получают дальнейшее развитие ранее высказанные правовые позиции.

Достижению надлежащего исполнения решений Конституционного Суда в части общих правоприменительных последствий способствуют обзоры конституционно-судебной практики, подготавливаемые в том числе иными судебными органами. В частности, в Бюллетене судебной практики по гражданским делам Свердловского областного суда (второй квартал 2021 года), утвержденном президиумом Свердловского областного суда 2 августа 2021 года³², представлены такого рода сведения, в том числе о принятых решениях Конституционного Суда.

Между тем Бюллетень, среди прочего, информирует о том, что в Постановлении от 29 июня 2021 года № 30-П Конституционный Суд признал часть 1 статьи 3 Федерального закона от 29 декабря 2006 года № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» не противоречащей Конституции Российской Федерации в той мере, в какой она не предоставляет по общему правилу права на получение материнского (семейного) капитала мужчине, который в установленном порядке признан в качестве единственного родителя отцом детей, рожденных для него суррогатной матерью. Однако в данном изложении отсутствует указание на признание Конституционным Судом оспоренной нормы также не соответствующей Конституции Российской Федерации в той мере, в какой она не предоставляет права на получение материнского (семейного) капитала мужчине, который в установленном порядке признан в качестве единственного родителя отцом детей, рожденных для него суррогатной матерью, а впоследствии вступил в брак и воспитывает своих детей в семье совместно с усыновившей (удочерившей) их супругой.

Во избежание подобного рода упущений правоприменителям целесообразно обращаться к ежеквартальным обзорам конституционно-судебной практики, которые размещаются на официальном сайте Конституционного Суда и содержат необходимые сведения об особенностях исполнения решений, временного регулирования и другие вопросы, которые

³² Бюллетень судебной практики по гражданским делам Свердловского областного суда (второй квартал 2021 года).

могут быть востребованы судебными органами при рассмотрении соответствующих дел.

В целом надлежащему исполнению решений Конституционного Суда в части общих и индивидуальных правоприменительных последствий существенно способствует последовательно занимаемая конструктивная позиция Верховного Суда РФ.

К примеру, постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 28 октября 2021 года № 32³³ сформулированы новые подходы, в том числе по вопросам применения статей 79 и 80 УК Российской Федерации, с учетом правовых позиций Конституционного Суда, изложенных в Постановлении от 18 марта 2014 года № 5-П, определениях от 19 декабря 2019 года № 3357-О, от 28 сентября 2021 года № 2099-О и др.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 26 июля 2021 года № 303-ЭС20-18761 с учетом правовых позиций Конституционного Суда (постановления от 14 мая 2012 года № 11-П и от 26 апреля 2021 года № 15-П) выработаны новые подходы по вопросам о пределах действия имущественного (исполнительского) иммунитета применительно к жилому помещению (его частям), если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в данном жилом помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания.

Таким образом, в период, охватываемый настоящим Отчетом, получили дальнейшее развитие позитивные тенденции, наметившиеся в предшествующие годы в части нормотворческого (на федеральном и региональном уровне) и правоприменительного (общие и индивидуальные правоприменительные последствия) исполнения решений Конституционного Суда. Вместе с тем не утрачивает актуальности ряд отмеченных в Отчете серьезных проблем, осложняющих надлежащее исполнение решений Конституционного Суда, преодоление которых Конституционный Суд ожидает от уполномоченных субъектов публичной власти без промедления.

³³ Внесены изменения в постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2009 года № 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания»; от 1 февраля 2011 года № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних»; от 28 июня 2011 года № 11 «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности».