

**ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ
ОБ ИСПОЛНЕНИИ РЕШЕНИЙ
КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,
ПРИНЯТЫХ В ХОДЕ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ
КОНСТИТУЦИОННОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА, В 2024 ГОДУ**

(подготовлен Секретариатом Конституционного Суда Российской Федерации в соответствии с пунктом 2 § 67 Регламента Конституционного Суда Российской Федерации)

Секретариатом Конституционного Суда Российской Федерации подготовлен информационно-аналитический отчет за 2024 год, целью которого является информирование заинтересованных органов и общественности о состоянии исполнения решений Конституционного Суда Российской Федерации (далее – Конституционный Суд), причинах неисполнения или ненадлежащего исполнения этих решений, возможных путях решения выявленных проблем.

Одновременно с Отчетом традиционно подготовлены следующие приложения: Перечень решений, предполагающих изменение федерального регулирования ([Приложение № 1](#))¹; Перечень решений, предполагающих изменение регионального регулирования ([Приложение № 2](#))²; Перечень решений, содержащих предложения рекомендательного характера по изменению законодательного и иного нормативного регулирования ([Приложение № 3](#))³. Как и ранее, указанные документы два раза в год направлялись в палаты Федерального Собрания Российской Федерации, в Правительство Российской Федерации, в Министерство юстиции Российской

¹ В Перечне представлена актуальная информация о решениях, требующих исполнения в установленные статьей 80 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» сроки, – о признании норм не соответствующими Конституции Российской Федерации, о признании норм соответствующими Конституции Российской Федерации в выявленном конституционно-правовом смысле. В досье по каждому решению отражаются позиции Секретариата Конституционного Суда, Аппарата Правительства Российской Федерации и Министерства юстиции Российской Федерации о состоянии их исполнения.

² В Перечне содержатся сведения о решениях Конституционного Суда, предполагающих изменение регионального регулирования и подлежащих исполнению в порядке части третьей статьи 87 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

³ В Перечне размещены сведения о решениях Конституционного Суда, содержащих правовые позиции по желательному совершенствованию действующего регулирования. На эти решения предусмотренные статьей 80 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» требования о порядке и сроках исполнения не распространяются.

Федерации. Перечень решений, предполагающих изменение регионального регулирования, был направлен также в Генеральную прокуратуру Российской Федерации.

В 2024 году в Конституционный Суд поступило 13 258 обращений, что выше показателей прошлого года (для сравнения: в 2023 году поступило 12 540 обращений). Основные вопросы, с которыми заявители обращались в Конституционный Суд, были связаны с реализацией права на судебную защиту, пересмотром судебных решений, организацией судебной власти, реализацией жилищных, трудовых, избирательных прав, обеспечением прав в сфере уголовно-правовых и уголовно-процессуальных отношений.

Всего в 2024 году Конституционным Судом принято 59 итоговых решений (постановлений) и 3670 определений, что примерно соответствует показателям прошлого года. Ключевыми направлениями конституционно-правовой оценки являлись вопросы защиты прав в сфере имущественных и личных неимущественных отношений, а также в сферах государственного управления, социальной защиты и трудовых прав, уголовного процесса. Предметом рассмотрения в итоговых решениях Конституционного Суда чаще всего были положения Гражданского кодекса Российской Федерации (10 постановлений), Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (8 постановлений), Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (6 постановлений), Трудового кодекса Российской Федерации (5 постановлений), Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (4 постановления), Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (4 постановления).

Признание нормативных положений
соответствующими (не соответствующими)
Конституции Российской Федерации⁴

Год	Общее количество итоговых решений	Резолюция о признании норм соответствующими Конституции Российской Федерации	Резолюция о признании норм соответствующими Конституции Российской Федерации (не противоречащими) в выявленном конституционно-правовом смысле	Резолюция о признании норм не соответствующими Конституции Российской Федерации	Предписание о необходимости осуществления правового регулирования
2019	41	—	28	22	17
2020	50	1	29	23	24
2021	55	—	39	25	24
2022	59	4	31	28	22
2023	60	—	40	28	28
2024	59	—	41	21	19

Притом что число принятых в 2024 году итоговых решений фактически осталось неизменным, отмечается снижение числа резолюций о признании норм не соответствующими Конституции Российской Федерации и, как следствие, в целом количества итоговых решений, подлежащих исполнению в порядке статьи 80 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 года № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» (далее – ФКЗ о КС). Это связано с тем, что Конституционный Суд, оценивая оспариваемые нормативные положения, реже констатировал наличие законодательного дефекта, устранимого посредством дисквалификации (полной или частичной) проверяемого нормативного материала, и чаще приходил к выводу, что неопределенность оспариваемых норм обусловлена

⁴ Общее число решений не совпадает с результатами признания норм конституционными (неконституционными), поскольку в одном постановлении может содержаться несколько резолюций.

наличием противоречивой правоприменительной практики, которая может быть скорректирована посредством выявления истинного конституционно-правового смысла нормативных предписаний, которым впредь надлежит руководствоваться судам и иным правоприменительным органам при рассмотрении соответствующих дел.

Из общего числа принятых Конституционным Судом в 2024 году 59 постановлений 19 предполагают необходимость изменения правового регулирования.

В числе этих решений постановления от 25 января 2024 года № 3-П⁵, от 14 февраля 2024 года № 6-П, от 12 марта 2024 года № 10-П, от 19 марта 2024 года № 11-П, от 11 апреля 2024 года № 17-П⁶, от 25 апреля 2024 года № 21-П, от 24 мая 2024 года № 24-П, от 30 мая 2024 года № 27-П, от 4 июня 2024 года № 28-П, от 11 июня 2024 года № 29-П, от 20 июня 2024 года № 31-П⁷, от 9 июля 2024 года № 36-П, от 18 июля 2024 года № 39-П, от 26 сентября 2024 года № 41-П, от 3 октября 2024 года № 43-П, от 7 октября 2024 года № 44-П, от 12 ноября 2024 года № 51-П, от 22 ноября 2024 года № 54-П и от 13 декабря 2024 года № 57-П.

К таким решениям относятся постановления о признании нормативных положений не соответствующими Конституции Российской Федерации, в том числе содержащие предписания в адрес нормотворческого органа, а также о признании нормативных положений соответствующими Конституции Российской Федерации в выявленном Конституционным Судом конституционно-правовом смысле, содержащие предписания в адрес нормотворческого органа. Эти решения подлежат исполнению в порядке статьи 80 ФКЗ о КС.

⁵ Принят Федеральный закон от 8 августа 2024 года № 255-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», направленный на исполнение указанного решения, а также Постановления от 22 июня 2023 года № 34-П.

⁶ Принят Федеральный закон от 20 марта 2025 года № 37-ФЗ «О внесении изменения в статью 211 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации».

⁷ Принят Федеральный закон от 1 апреля 2025 года № 54-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Руководствуясь пунктом 12 части первой статьи 75 ФКЗ о КС при вынесении итогового решения, Конституционный Суд вправе предусмотреть порядок, сроки и особенности его исполнения. В исключительных случаях Конституционный Суд приходит к выводу, что из постановления о признании нормативных положений не соответствующими Конституции Российской Федерации не следует необходимость осуществления правового регулирования, предусмотренного статьей 80 ФКЗ о КС.

В частности, в ходе рассмотрения Конституционным Судом дела о проверке конституционности части 3 статьи 8.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях был принят Федеральный закон от 8 августа 2024 года № 307-ФЗ «О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и статью 23 Федерального закона «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», которым еще до принятия итогового решения по делу был устранен выявленный Конституционным Судом законодательный дефект. По итогам рассмотрения данного дела в Постановлении от 6 ноября 2024 года № 50-П⁸ Конституционный Суд отметил, что принятия федерального регулирования во исполнение указанного решения не требуется, а вступление в силу с 1 марта 2025 года названного Федерального закона устраняет препятствия для применения оспоренных положений Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Кроме того, в 2024 году Конституционным Судом было рассмотрено дело по вопросу о применении сроков исковой давности и правилах их течения в отношении требований органов прокуратуры об обращении в доход Российской Федерации имущества как приобретенного вследствие

⁸ Конституционный Суд признал часть 3 статьи 8.8 КоАП Российской Федерации не соответствующей Конституции Российской Федерации в той мере, в какой по смыслу, придаваемому ей правоприменительной практикой, предусмотренная ею административная ответственность наступает за неисполнение обязанности по использованию в течение установленного федеральным законом срока земельного участка, предназначенного для строительства индивидуального жилого дома, в указанных целях в отсутствие в действующем федеральном законодательном регулировании прямого, ясного и недвусмысленного указания на такой срок.

нарушения лицом, замещающим (занимающим) или замещавшим (занимавшим) публично значимую должность, требований и запретов, направленных на предотвращение коррупции.

В Постановлении от 31 октября 2024 года № 49-П⁹ Конституционный Суд, признав оспоренные взаимосвязанные положения Гражданского кодекса Российской Федерации не соответствующими Конституции Российской Федерации, пришел при этом к выводу, что в действующем законодательном регулировании какой-либо срок, ограничивающий возможность подачи прокурором искового заявления с требованиями об обращении в доход Российской Федерации имущества как приобретенного вследствие нарушения лицом, замещающим (занимающим) или замещавшим (занимавшим) публично значимую должность, указанных требований и запретов, считается неустановленным. Конституционный Суд отдельно указал, что предусмотренная ФКЗ о КС обязанность внести изменения в действующее правовое регулирование в связи с принятием данного Постановления на федерального законодателя не возлагается, а решение вопроса по установлению такого срока находится в его дискреции. Если же федеральный законодатель придет к выводу о необходимости дальнейшего совершенствования правового регулирования, при внесении законодательных изменений в части установления соответствующих сроков давности он должен следовать правовым ориентирам, обозначенным Конституционным Судом¹⁰.

⁹ Взаимосвязанные статьи 195, 196, пункт 1 статьи 197, пункт 1 и абзац второй пункта 2 статьи 200, абзац второй статьи 208 ГК Российской Федерации признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации в той мере, в какой судебное толкование позволяет рассматривать установленные ими общие трехлетний и десятилетний сроки исковой давности и правила их течения в качестве распространяющихся на требования Генерального прокурора Российской Федерации или подчиненных ему прокуроров об обращении в доход Российской Федерации имущества как приобретенного вследствие нарушения лицом, замещающим (занимающим) или замещавшим (занимавшим) публично значимую должность, требований и запретов, направленных на предотвращение коррупции, в том числе имущества, в которое первоначально приобретенное вследствие указанных нарушений имущество (доходы от этого имущества) было частично или полностью превращено или преобразовано, что не позволяет обеспечить учет особенностей деяний, в связи с которыми возникают основания для таких требований.

¹⁰ Конституционный Суд отметил, что в случае установления федеральным законодателем срока (сроков) давности для требований Генерального прокурора Российской Федерации или подчиненных ему прокуроров об обращении в доход Российской Федерации имущества как приобретенного вследствие нарушения лицом, замещающим (занимающим) или замещавшим (занимавшим) публично значимую

В качестве особенности исполнения итогового решения Конституционный Суд может указать на необходимость изменения не только оспоренного правового регулирования, но и находящихся с ним в неразрывной связи аналогичных правовых положений и (или) по существу его воспроизводящих.

Нормативной основой для таких выводов являются положения статьи 87 ФКЗ о КС, согласно которым признание нормативного акта не соответствующим Конституции Российской Федерации является основанием для отмены положений других нормативных актов, основанных на признанных неконституционными нормами либо воспроизводящих их или содержащих такие же положения, какие были признаны неконституционными.

Так, предметом рассмотрения Конституционного Суда в Постановлении от 22 ноября 2024 года № 54-П являлись положения частей второй и третьей статьи 318 Трудового кодекса Российской Федерации в той мере, в какой на их основании в нормативной связи с иными положениями названного Кодекса разрешается вопрос о праве работника, уволенного из организации, расположенной в районах Крайнего Севера или приравненных к ним местностях, в связи с ликвидацией организации либо сокращением численности или штата ее работников, на выплату среднего месячного заработка за период трудоустройства, если работник на день увольнения работал по совместительству у другого работодателя и продолжил выполнение соответствующей работы после увольнения с основной работы.

Оспоренные законоположения признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации в той мере, в какой они по смыслу,

должность, требований и запретов, направленных на предотвращение коррупции, в том числе имущества, в которое первоначально приобретенное вследствие указанных нарушений имущество (доходы от этого имущества) было частично или полностью превращено или преобразовано, законодателю необходимо следовать выраженным в указанном Постановлении правовым позициям Конституционного Суда, касающимся обязательности учета особенностей деяний, в связи с которыми возникают основания для таких требований. При этом не должно допускаться применение такого срока (сроков) в случае противодействия ответчика либо иных лиц по инициативе ответчика выявлению Генеральным прокурором Российской Федерации или подчиненными ему прокурорами обстоятельств нарушения требований и запретов, направленных на предотвращение коррупции и незаконного обогащения, либо формированию доказательственной базы для обращения в суд с исковым заявлением, либо обращению с таким заявлением.

придаваемому им судебным толкованием, лишают такого работника права на указанную выплату лишь по причине того, что он продолжает выполнять иную оплачиваемую работу у другого работодателя, которая на момент увольнения с основной работы являлась для него работой по совместительству.

Конституционный Суд при этом отдельно отметил, что федеральному законодателю надлежит внести необходимые изменения не только в признанные неконституционными нормативные положения, но и в положения частей второй и третьей статьи 178 Трудового кодекса Российской Федерации, поскольку изложенные в Постановлении правовые позиции, не будучи обусловленными территориальной спецификой соответствующих отношений (расположением организации-работодателя в районах Крайнего Севера или приравненных к ним местностях), должны распространяться и на указанные общие нормы.

В некоторых случаях, учитывая особую значимость оперативного законодательного решения выявленной конституционно-правовой проблемы, Конституционный Суд устанавливает предельные сроки исполнения постановления федеральным законодателем.

Так, в Постановлении от 14 февраля 2024 года № 6-П¹¹ Конституционный Суд не только отдельно указал на необходимость внесения дополнительного правового регулирования, но и определил срок, в течение которого должен быть принят соответствующий федеральный закон, – до 1 января 2025 года¹². Такая оперативность обусловлена объективными обстоятельствами, связанными с необходимостью скорейшего исключения

¹¹ Конституционный Суд признал пункт 1 статьи 221 и подпункт 1 пункта 1 статьи 227 Налогового кодекса Российской Федерации не соответствующими Конституции Российской Федерации в той мере, в какой они в системе действующего правового регулирования в силу своей неопределенности, порождающей в их взаимосвязи возможность различного истолкования, не обеспечивают однозначного решения вопроса о праве на получение профессиональных налоговых вычетов физическим лицом, не зарегистрированным в качестве индивидуального предпринимателя, чья деятельность признана налоговым органом предпринимательской.

¹² Конституционный Суд в резолютивной части указал, что федеральному законодателю надлежит до 1 января 2025 года – исходя из требований Конституции Российской Федерации и с учетом правовых позиций Конституционного Суда, основанных на ее положениях, – внести в действующее правовое регулирование изменения, вытекающие из данного Постановления (абзац первый пункта 3).

неопределенности в решении вопроса о праве на получение профессиональных налоговых вычетов физическим лицом, не зарегистрированным в качестве индивидуального предпринимателя, чья деятельность признана налоговым органом предпринимательской.

8 августа 2024 года был принят Федеральный закон № 259-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах», который с учетом необходимости исполнения Постановления Конституционного Суда от 14 февраля 2024 года № 6-П наряду с прочим скорректировал правила получения профессиональных налоговых вычетов физическими лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, но не зарегистрированными в качестве индивидуальных предпринимателей.

Другим примером решения с установлением предельных для законодателя сроков его исполнения является Постановление от 12 марта 2024 года № 10-П¹³, в котором Конституционный Суд указал на необходимость внесения надлежащих законодательных изменений не позднее 1 марта 2025 года.

По имеющимся сведениям, разработанный Правительством Российской Федерации во исполнение названного Постановления законопроект¹⁴ № 709894-8 «О внесении изменения в статью 16 Федерального закона «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» (в части взимания платы за рассмотрение обращения лица, которому уступлено право требования потребителя финансовых услуг к финансовой организации) был

¹³ Конституционный Суд признал часть 6 статьи 16 Федерального закона от 4 июня 2018 года № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» и взаимосвязанные с ней части 4 и 5 статьи 9, части 1 и 4 статьи 18, части 1 и 2 статьи 20 данного Федерального закона не соответствующими Конституции Российской Федерации в той мере, в какой данные законоположения не устанавливают, подлежит ли возвращению плата за рассмотрение финансовым уполномоченным обращения, поданного лицом, которому уступлено право требования потребителя финансовых услуг к финансовой организации, в случае прекращения рассмотрения финансовым уполномоченным такого обращения в связи с выявлением в процессе рассмотрения того, что оно не подлежит рассмотрению финансовым уполномоченным.

¹⁴ <https://sozd.duma.gov.ru/bill/709894-8>.

внесен в Государственную Думу и принят в первом чтении. Тем самым согласно пункту 3 резолютивной части Постановления Конституционного Суда от 12 марта 2024 года № 10-П до установления законодательного регулирования, содержащего иное решение вопроса о возвращении платы за рассмотрение обращения лица, которому уступлено право требования потребителя финансовых услуг к финансовой организации, финансовым уполномоченным в случае, если рассмотрение прекращено в связи с выявлением в процессе рассмотрения того, что обращение не подлежит рассмотрению финансовым уполномоченным, соответствующая плата возвращается в полном объеме (применительно к обращениям, решение о прекращении рассмотрения которых по указанным основаниям принято с 1 марта 2025 года). Подобная конструкция, с одной стороны, позволяет стимулировать скорейшее восполнение законодательного пробела, образовавшегося в связи с дисквалификацией неконституционной нормы, и, с другой стороны, является дополнительной гарантией защиты прав в ситуации, когда требующий нормативного урегулирования вопрос может быть разрешен устанавливаемым Конституционным Судом временным регулированием.

В исключительных случаях Конституционный Суд указывает в постановлении на необходимость внесения надлежащих законодательных изменений в кратчайшие сроки (или незамедлительно)¹⁵.

В Постановлении от 25 января 2024 года № 3-П Конституционный Суд указал на необходимость незамедлительного внесения в действующее правовое регулирование изменений, вытекающих из данного Постановления, а также из Постановления от 22 июня 2023 года № 34-П. Такой вывод был обусловлен тем, что вопросы, рассмотренные в названных постановлениях, являлись сходными (аналогичными), но при этом к моменту рассмотрения

¹⁵ В Постановлении от 25 января 2024 года № 3-П Конституционный Суд указал на необходимость незамедлительного внесения в действующее правовое регулирование изменений, вытекающих из данного Постановления, а также из Постановления от 22 июня 2023 года № 34-П. Во исполнение указанных решений принят Федеральный закон от 8 августа 2024 года № 255-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

более позднего дела законодатель не внес во исполнение Постановления от 22 июня 2023 года № 34-П необходимые изменения в нормативное правовое регулирование, хотя разработка соответствующего закона велась в Государственной Думе с ноября 2023 года. При этом в обоих случаях Конституционный Суд устанавливал временное регулирование, позволявшее компенсировать негативные последствия пробельности законодательства, обусловленной конституционной дисквалификацией проверенных норм. Федеральный закон от 8 августа 2024 года № 255-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» устранил соответствующие пробелы в законодательстве, на необходимость чего указывал Конституционный Суд в постановлениях от 25 января 2024 года № 3-П и от 22 июня 2023 года № 34-П.

В Постановлении от 25 апреля 2024 года № 21-П¹⁶ Конституционный Суд констатировал отсутствие в жилищном законодательстве нормативного механизма, рассчитанного на обеспечение прав бывших членов семьи собственника жилого помещения, отказавшихся от участия в его приватизации, при изъятии этого жилого помещения (в том числе признанного непригодным для проживания) для муниципальных нужд в связи с признанием многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции. При этом действующим регулированием не установлены порядок и способы защиты конституционного права таких граждан на жилище и не обеспечены потребности таких граждан в жилище в случае утраты ими права пользования жилым помещением, которое является для них единственным пригодным для постоянного проживания, включая и те ситуации, когда в результате изъятия жилого помещения у собственника и выселения бывших членов его семьи, отказавшихся от участия в

¹⁶ Конституционный Суд признал часть 6 статьи 32 Жилищного кодекса Российской Федерации не соответствующей Конституции Российской Федерации в той мере, в какой данная норма в системе действующего правового регулирования не обеспечивает надлежащих гарантий защиты жилищных прав бывших членов семьи собственника жилого помещения, отказавшихся от участия в его приватизации, для которых это жилое помещение является единственным и которые не имеют реальной возможности самостоятельно удовлетворить потребность в жилище, при изъятии этого жилого помещения (в том числе признанного непригодным для проживания) для муниципальных нужд в связи с признанием многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции.

приватизации, возникают основания для признания их нуждающимися в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма.

Признав оспоренное регулирование не соответствующим Конституции Российской Федерации, Конституционный Суд отметил, что законодательные изменения должны быть внесены в кратчайшие сроки (абзац шестой пункта 4 мотивировочной части).

В настоящее время внесенный Правительством Российской Федерации во исполнение указанного решения законопроект № 718470-8 «О внесении изменения в статью 19 Федерального закона «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» (в части защиты прав пользователей жилых помещений, отказавшихся от приватизации, при изъятии земельного участка, на котором расположен многоквартирный дом) находится на рассмотрении в Государственной Думе в первом чтении (при этом с октября 2024 года нет новых сведений о его дальнейшем движении)¹⁷.

Необходимость незамедлительного осуществления дополнительного правового регулирования была отмечена и в Постановлении от 10 декабря 2019 года № 39-П¹⁸, которое до настоящего времени не исполнено федеральным законодателем, на что неоднократно обращал внимание Секретариат Конституционного Суда, в том числе посредством ежегодных информационно-аналитических отчетов.

При этом указание в решениях Конституционного Суда на необходимость незамедлительного (в кратчайшие сроки) осуществления дополнительного правового регулирования обусловлено наличием особых

¹⁷ <https://sozd.duma.gov.ru/bill/718470-8>.

¹⁸ Конституционный Суд признал взаимосвязанные положения статьи 13 Закона Российской Федерации от 18 октября 1991 года № 1761-1 «О реабилитации жертв политических репрессий», пунктов 3 и 5 статьи 7, пункта 1 части 1 и части 2 статьи 8 Закона города Москвы от 14 июня 2006 года № 29 «Об обеспечении права жителей города Москвы на жилые помещения» не соответствующими Конституции Российской Федерации в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, данные нормы в силу неопределенности порядка принятия на учет и обеспечения жилыми помещениями в случае возвращения для проживания в город Москву детей, родившихся в местах лишения свободы, в ссылке, высылке, на спецпоселении, реабилитированные родители которых утратили жилые помещения в городе Москве в связи с репрессиями (в том числе в связи с выездом для воссоединения с репрессированным членом семьи), препятствуют возмещению вреда реабилитированным лицам.

обстоятельств, требующих максимально быстрого законодательного реагирования.

Установленные же Конституционным Судом сроки исполнения законодателем отдельных итоговых решений могут различаться, но обычно варьируются в пределах одного календарного года – времени, по мнению Конституционного Суда, достаточного для подготовки и внесения соответствующего законопроекта и прохождения всех законотворческих процедур.

Положениями абзаца первого пункта 1 статьи 80 ФКЗ о КС установлен срок внесения законопроекта во исполнение решения Конституционного Суда Правительством Российской Федерации – не позднее шести месяцев после опубликования постановления Конституционного Суда, нормативный же срок рассмотрения Государственной Думой и принятия соответствующего закона не определен.

По сведениям Секретариата Конституционного Суда, в настоящее время 40 постановлений подлежат исполнению в порядке статьи 80 ФКЗ о КС. Из них: 5 постановлений приняты в 2010–2015 годах, 5 приняты с 2016 года по 2020 год, 3 – в 2021 году, 1 – в 2022 году, 6 – в 2023 году, 15 – в 2024 году, 5 – в 2025 году.

На различных стадиях законодательного процесса в Государственной Думе находятся 27 законопроектов во исполнение решений Конституционного Суда.

Ранее неоднократно отмечалась проблема с затягиванием сроков исполнения постановлений Конституционного Суда, подлежащих реализации в порядке статьи 80 ФКЗ о КС. В отсутствие нормативно установленного предельного срока исполнения федеральным законодателем решений Конституционного Суда (притом что Регламентом Государственной Думы¹⁹ предусматривается первоочередное рассмотрение соответствующих

¹⁹ Статьи 50 и 51 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации (утвержден постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 22 января 1998 года № 2134-П ГД).

законопроектов) представляется возможным использовать в качестве примерного ориентира годичный срок с момента вынесения постановления по аналогии с применяемым в решениях, где даты их исполнения определены самим Конституционным Судом (при этом сроки внесения Правительством Российской Федерации соответствующих законопроектов практически всегда соблюдаются).

Очевидно, в отсутствие регламентации именно такому ориентиру и старается следовать федеральный законодатель. Так, всего в 2024 году в порядке статьи 80 ФКЗ о КС приняты 27 федеральных законов, что примерно соответствует показателю прошлого года (в 2023 году также было принято 27 федеральных законов). При этом из числа принятых в 2024 году федеральных законов основная доля направлена на исполнение решений Конституционного Суда, датированных 2023 годом, – 19 федеральных законов. Иные принятые законы направлены на исполнение постановлений 2022 года (2 федеральных закона), а также постановлений 2015, 2020, 2021, 2022 и 2024 годов²⁰.

Стоит отметить позитивную динамику усиления внимания к исполнению решений Конституционного Суда. Так, в настоящее время на рассмотрении Государственной Думы находится законопроект²¹ № 804715-8 «О внесении изменения в статью 3 Федерального закона «Об обязательных требованиях в Российской Федерации» (в части сокращения сроков вступления в силу отдельных нормативных правовых актов, устанавливающих обязательные требования), внесенный сенаторами Российской Федерации. Законопроектом предлагается дополнить перечень случаев, в отношении которых не применяется отложенный срок вступления в силу, нормативными правовыми актами, направленными на исполнение решений Конституционного Суда. Как отмечается в пояснительной записке,

²⁰ Перечень нормативных правовых актов, принятых в 2024 году во исполнение решений Конституционного Суда Российской Федерации, [прилагается к данному Информационно-аналитическому отчету](#).

²¹ <https://sozd.duma.gov.ru/bill/804715-8>.

законопроект направлен в том числе на скорейшее исполнение решений Конституционного Суда.

Субъекты законодательной инициативы нередко вносят законопроекты во исполнение решений Конституционного Суда.

Так, по инициативе сенатора Российской Федерации был принят Федеральный закон от 30 ноября 2024 года № 442-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»²², обеспечивающий реализацию правовых позиций Конституционного Суда, выраженных в Постановлении от 11 июля 2023 года № 38-П²³. Указанным Федеральным законом устанавливается возможность принятия на службу в органы внутренних дел, федеральную противопожарную службу Государственной противопожарной службы или уголовно-исполнительную систему Российской Федерации лица в случае прекращения в отношении него уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием по уголовным делам частного обвинения, прекращенным не менее чем за три года до дня поступления на службу.

При этом ранее во исполнение Постановления Конституционного Суда от 11 июля 2023 года № 38-П в порядке статьи 80 ФКЗ о КС был принят Федеральный закон от 26 февраля 2024 года № 29-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О службе в органах принудительного исполнения Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (законопроект по нему был внесен Правительством Российской Федерации). Указанным Федеральным

²² Изменения внесены в федеральные законы от 30 ноября 2011 года № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», от 23 мая 2016 года № 141-ФЗ «О службе в федеральной противопожарной службе Государственной противопожарной службы и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и от 19 июля 2018 года № 197-ФЗ «О службе в уголовно-исполнительной системе Российской Федерации и о внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы».

²³ Конституционный Суд признал пункт 4 части 4 статьи 17 Федерального закона от 1 октября 2019 года № 328-ФЗ «О службе в органах принудительного исполнения Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» не соответствующим Конституции Российской Федерации в той мере, в какой он устанавливает безусловный и бессрочный запрет поступления на службу в органы принудительного исполнения для лиц, уголовное преследование которых по делам частного обвинения было прекращено в связи с деятельным раскаянием.

законом предусматривается возможность поступления на службу лица в случае прекращения в отношении него уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием по уголовным делам частного обвинения, прекращенным не менее чем за три года до дня поступления на службу в органы принудительного исполнения, а также вносятся корреспондирующие изменения в положения, касающиеся ограничений и запретов, связанных со службой в органах принудительного исполнения, и оснований прекращения или расторжения служебного контракта. В данном случае принятие Федерального закона от 30 ноября 2024 года № 442-ФЗ, направленного на устранение аналогичных признанным неконституционными правовых норм и (или) регламентирующих сходные правоотношения, – образец ответственного отношения уполномоченных лиц к комплексной оценке правовых позиций Конституционного Суда.

Сформулированные как в мотивировочной, так и в резолютивной части решения правовые позиции Конституционного Суда должны служить критерием для установления того, воспроизводится ли в тех или иных нормах положение, признанное неконституционным, являются ли данные нормы по существу такими же либо основанными на этом же положении и, следовательно, насколько они ему тождественны, аналогичны или подобны, следует ли рассматривать их в качестве воспроизводящих не соответствующие Конституции Российской Федерации нормативные положения.

Среди недавних примеров можно отметить также внесенный депутатами Государственной Думы и сенаторами Российской Федерации законопроект № 822883-8 «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» (о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам),

направленный на исполнение Постановления Конституционного Суда от 16 января 2025 года № 1-П²⁴.

Несмотря на отмеченную позитивную тенденцию проблема несоблюдения сроков исполнения решений Конституционного Суда по-прежнему требует пристального внимания со стороны федерального законодателя; встречаются примеры, когда рассмотрение законопроектов затягивается порой на сроки свыше пяти лет, а последнее движение по законопроекту приостанавливается на неопределенный срок (по данным официального сайта Государственной Думы, движение по законопроектам, направленным на исполнение постановлений Конституционного Суда от 13 декабря 2016 года № 28-П, от 10 декабря 2019 года № 39-П, от 24 июля 2020 года № 40-П, от 16 мая 2023 года № 23-П, от 17 мая 2023 года № 24-П и от 31 мая 2023 года № 28-П имело место более года назад).

Признание нормы неконституционной (полная или частичная дисквалификация) практически во всех случаях с неизбежностью приводит к образованию правового пробела и, как следствие, затруднениям в правоприменительной практике. Во избежание этого Конституционный Суд устанавливает порядок временного регулирования, подлежащий применению до внесения надлежащих изменений в нормативное регулирование.

Так, в ранее отмеченном Постановлении от 12 марта 2024 года № 10-П Конституционный Суд установил, что впредь до внесения изменений в законодательное регулирование лицу, которому уступлено право требования потребителя финансовых услуг к финансовой организации, внесшему плату за рассмотрение обращения финансовым уполномоченным, в случае, если рассмотрение прекращено в связи с выявлением в процессе рассмотрения того, что обращение не подлежит рассмотрению финансовым уполномоченным, соответствующая плата не возвращается.

²⁴ 22 января 2025 года Правительством Российской Федерации также дано поручение № ДГ-П4-1516 о подготовке соответствующего законопроекта, направленного на исполнение указанного Постановления Конституционного Суда.

Такой временный порядок адресован правоприменительным органам, к компетенции которых относится рассмотрение соответствующих вопросов, однако его тщательный анализ необходим также при подготовке и рассмотрении законопроектов во исполнение решений Конституционного Суда, поскольку дает значимые ориентиры предлагаемого Конституционным Судом подхода к решению выявленной конституционно-правовой проблемы.

По-прежнему обеспокоенность вызывают ситуации с отклоненными Государственной Думой законопроектами во исполнение решений Конституционного Суда при отсутствии механизма дальнейшей работы над новыми законопроектами по соответствующим проблемам, в том числе устанавливающего сроки для их внесения в Государственную Думу. Представляется, что такая работа, как и в случае первоначальной разработки проекта федерального закона в порядке, предусмотренном статьей 80 ФКЗ о КС, должна осуществляться Правительством Российской Федерации, что не исключает возможности внесения законопроектов иными субъектами законодательной инициативы, включая представителей парламента, особенно в ситуациях, когда затянувшийся процесс рассмотрения Государственной Думой законопроекта завершается его отклонением по причине утраты актуальности. При этом сроки внесения новых законопроектов не могут быть неопределенно продолжительными. В качестве ориентира таким сроком по аналогии может выступать установленный ФКЗ о КС шестимесячный срок (исчисляемый с даты отклонения первого законопроекта).

Так, внесенные во исполнение постановлений Конституционного Суда от 13 декабря 2016 года № 28-П и от 24 июля 2020 года № 40-П законопроекты были отклонены. Поскольку законопроекты касаются сходных вопросов определения справедливого размера компенсации за нарушение исключительного права, было принято решение разработать комплексный законопроект, направленный на реализацию указанных решений Конституционного Суда. В апреле 2023 года сенаторами Российской Федерации и депутатами Государственной Думы внесен новый

законопроект № 348960-8²⁵ «О внесении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации», который в июне 2023 года был принят в первом чтении. К сожалению, сведениями о дальнейшем движении законопроекта Секретариат Конституционного Суда не располагает.

Кроме того, нет сведений и о разработке новых законопроектов во исполнение постановлений Конституционного Суда от 14 мая 2015 года № 9-П²⁶, от 11 июля 2017 года № 20-П²⁷ и от 15 ноября 2018 года № 42-П²⁸.

Принципиально важное значение в обеспечении исполнения решений Конституционного Суда имеет деятельность Министерства юстиции Российской Федерации – федерального органа исполнительной власти, на который согласно Указу Президента Российской Федерации от 20 мая 2011 года № 657 возложено осуществление мониторинга правоприменения в Российской Федерации в целях выполнения решений Конституционного Суда, в связи с которыми необходимо принятие (издание), изменение или признание утратившими силу (отмена) законодательных и иных нормативных правовых актов Российской Федерации.

Секретариатом Конституционного Суда поддерживается длительное эффективное рабочее сотрудничество с Министерством юстиции Российской Федерации по вопросам исполнения решений Конституционного Суда, которое сохраняется и в настоящее время. Продолжается обмен информацией о ходе разработки законопроектов, планируемых сроках их внесения, что

²⁵ <https://sozd.duma.gov.ru/bill/348960-8>.

²⁶ Внесенный в Государственную Думу в ноябре 2015 года Правительством Российской Федерации законопроект № 930025-6 «О внесении изменения в статью 11 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» в мае 2023 года был отклонен.

²⁷ Внесенный в Государственную Думу в январе 2018 года Правительством Российской Федерации законопроект № 367470-7 «О внесении изменений в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации в части уточнения правил распределения судебных расходов по административным делам об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости» в мае 2023 года был отклонен Государственной Думой (в заключении ответственного комитета Государственной Думы отмечено, что законопроект стоит признать утратившим актуальность).

²⁸ Внесенный в Государственную Думу в мае 2019 года Правительством Российской Федерации законопроект № 710584-7 «О внесении изменений в статьи 239 и 240 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и статью 78 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан» в мае 2023 года был отклонен Государственной Думой (в заключении ответственного комитета Государственной Думы отмечено, что законопроект утратил свою актуальность).

представляет особую актуальность в ситуациях, связанных с отклонением законопроектов Государственной Думой. В ряде случаев Министерство юстиции Российской Федерации не располагает сведениями о планируемой работе, в том числе о новых поручениях федеральным органам, направленных на подготовку соответствующих законопроектов. При этом именно на этот орган возложена обязанность по подготовке предложений к плану законопроектной деятельности Правительства Российской Федерации, в том числе касающихся исполнения решений Конституционного Суда.

В решениях Конституционного Суда могут быть сформулированы предложения о совершенствовании правового регулирования. Такие решения не требуют исполнения в порядке статьи 80 ФКЗ О КС, однако подлежат тщательному анализу и учету правотворческими органами.

Предложения рекомендательного характера в адрес нормотворческого органа содержатся в 17 постановлениях Конституционного Суда²⁹, принятых в 2024 году. К ним относятся постановления от 18 января 2024 года № 2-П, от 31 января 2024 года № 4-П, от 7 февраля 2024 года № 5-П, от 5 марта 2024 года № 9-П, от 26 марта 2024 года № 12-П, от 28 марта 2024 года № 13-П, от 9 апреля 2024 года № 16-П, от 18 апреля 2024 года № 19-П, от 28 мая 2024 года № 26-П, от 17 июня 2024 года № 30-П, от 24 июня 2024 года № 32-П, от 25 июня 2024 года № 33-П, от 18 июля 2024 года № 38-П, от 31 октября 2024 года № 49-П, от 6 декабря 2024 года № 56-П, от 17 декабря 2024 года № 58-П и от 26 декабря 2024 года № 59-П.

В целом ситуация с исполнением решений Конституционного Суда федеральным законодателем может быть оценена положительно, тем более что отсутствие изменений нормативного регулирования не препятствует прямому действию постановлений Конституционного Суда.

²⁹ Постановления от 12 марта 2024 года № 10-П, от 19 марта 2024 года № 11-П, от 11 апреля 2024 года № 17-П, от 18 июля 2024 года № 39-П, от 26 сентября 2024 года № 41-П, от 12 ноября 2024 года № 51-П и от 22 ноября 2024 года № 54-П, подлежащие исполнению в порядке статьи 80 ФКЗ о КС, также содержат рекомендации относительно совершенствования существующего правового регулирования.

Согласно подпункту «б» пункта 1 части первой статьи 3 ФКЗ о КС Конституционный Суд разрешает дела о соответствии Конституции Российской Федерации конституций республик, уставов, а также законов и иных нормативных актов субъектов Российской Федерации, изданных по вопросам, относящимся к ведению органов государственной власти Российской Федерации и совместному ведению органов государственной власти Российской Федерации и органов государственной власти субъектов Российской Федерации. Положениями пунктов 3 и 4 статьи 80 ФКЗ о КС установлены порядок и сроки исполнения решений Конституционного Суда органами государственной власти субъектов Российской Федерации.

В целях дополнительного информирования Секретариат Конституционного Суда с 2011 года осуществляет подготовку Перечня решений Конституционного Суда, предполагающих изменение регионального регулирования (далее – региональный перечень), который дважды в год направляется в Совет Федерации, Министерство юстиции Российской Федерации, Генеральную прокуратуру Российской Федерации. В региональный перечень включены не только решения о признании нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации неконституционными и (или) предполагающие необходимость изменения действующего регионального регулирования (в порядке статей 80 и 87 ФКЗ о КС), но и решения Конституционного Суда, в которых предметом рассмотрения были положения федерального законодательства, касающиеся вопросов совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, если такие решения содержат правовые позиции, подлежащие учету и исполнению в региональном законодательстве.

В 2024 году региональный перечень был дополнен двумя решениями Конституционного Суда.

В Постановлении от 18 июля 2024 года № 38-П³⁰ рассматривались относящиеся к совместному ведению вопросы установления порядка обращения с животными без владельцев³¹, в частности о возможности органов государственной власти устанавливать своими законодательными актами не предусмотренные федеральным регулированием мероприятия при осуществлении деятельности по обращению с такими животными, относить к указанным мероприятиям умерщвление животных без владельцев в местах и пунктах временного содержания животных, не являющихся приютами для животных.

Конституционный Суд отметил, среди прочего, что, определяя в рамках предоставленных субъектам Российской Федерации полномочий правила обращения с животными без владельцев, органы государственной власти не могут не учитывать имеющий конституционную основу запрет жестокого обращения с животными, который, по смыслу конкретизирующего его законодательства, приобретает комплексную межотраслевую природу и обеспечивается публично-правовой ответственностью. Произвольное отступление от соответствующих предписаний неизбежно порождало бы

³⁰ Конституционный Суд признал часть 4 статьи 7, абзац первый части 1 и часть 7 статьи 18 Федерального закона от 27 декабря 2018 года № 498-ФЗ «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку они по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования, допуская – при установлении законодательным актом субъекта Российской Федерации порядка обращения с животными без владельцев, в том числе содержащего не предусмотренные данным Федеральным законом мероприятия при осуществлении деятельности по обращению с животными без владельцев, – определение оснований для умерщвления животных без владельцев, размещенных в местах и пунктах временного содержания животных, не являющихся приютами для животных, предполагают, что таковое:

может осуществляться, если конкретное животное без владельца совершило нападение на человека или проявляет немотивированную агрессивность либо является носителем возбудителя опасной болезни или болеет ею, а также в случаях необходимости прекращения непереносимых физических страданий нежизнеспособного животного;

в иных случаях может быть обусловлено только сложившейся в субъекте Российской Федерации или на части его территории экстраординарной ситуацией с обеспечением безопасности граждан от нападений животных без владельцев или от распространения переносимых ими опасных для человека болезней, и только когда организация любых других мероприятий при осуществлении деятельности по обращению с животными без владельцев объективно не может привести к разрешению этой ситуации, и при условии, что данная мера носит временный характер, а также предусматриваются разумный срок и условия для возможности обнаружения животного его владельцем.

³¹ Как отметил Конституционный Суд, статья 72 Конституции Российской Федерации не называет среди вопросов совместного ведения вопросы установления порядка обращения с животными, в том числе с животными без владельцев, но относит к совместному ведению защиту прав и свобод человека и гражданина, обеспечение законности, правопорядка и общественной безопасности, административное законодательство (пункты «б», «к» части 1).

риск нарушения конституционных требований о непротиворечии законов субъектов Российской Федерации Конституции Российской Федерации и федеральным законам, которые имеют верховенство на всей территории страны, и о разграничении полномочий Российской Федерации и ее субъектов по предметам совместного ведения. Когда же субъекты Российской Федерации вынужденно предусматривают случаи и порядок умерщвления животных без владельцев в установленных Федеральным законом от 27 декабря 2018 года № 498-ФЗ пределах, выявленных в данном Постановлении, требование о недопустимости жестокого обращения с животными, не исключаящее само по себе такую меру, безусловно предполагает, что если умерщвление и допускается, то оно должно осуществляться гуманными методами.

Указанное Постановление³² не подлежит исполнению в порядке статей 80 и 87 ФКЗ о КС, но требует тщательного мониторинга и анализа на предмет соответствия регионального законодательства правовым позициям Конституционного Суда.

В ряде регионов приняты законы, уточняющие мероприятия при осуществлении деятельности по обращению с животными без владельцев.

По предложению прокуратуры Амурской области подготовлен законопроект «О внесении изменений в Закон Амурской области «О разграничении полномочий органов государственной власти Амурской области в области обращения с животными и о наделении органов местного самоуправления муниципальных образований Амурской области государственными полномочиями Амурской области по организации мероприятий при осуществлении деятельности по обращению с животными без владельцев», в настоящее время находящийся на рассмотрении Законодательного Собрания Амурской области.

³² В Постановлении от 18 июля 2024 года № 38-П Конституционный Суд отметил, что федеральный законодатель не лишен возможности совершенствовать правовое регулирование в области распределения полномочий по обращению с животными в аспекте уточнения пределов, в которых законодательными органами субъектов Российской Федерации могут быть закреплены отличающиеся от федерального нормативного регулирования положения, устанавливающие порядок обращения с животными без владельцев.

Кроме того, на рассмотрении Государственной Думы в настоящее время находится подготовленный Государственным Советом Чувашской Республики с учетом позиций Конституционного Суда, выраженных в Постановлении от 18 июля 2024 года № 38-П, проект федерального закона № 780807-8³³ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в части обращения с животными без владельцев).

Региональный перечень дополнен также Постановлением Конституционного Суда от 13 декабря 2024 года № 57-П³⁴, которое посвящено вопросу о возможности регистрации кандидатов, выдвинутых избирательным объединением на выборах представительных органов муниципальных образований в составе списка кандидатов по одномандатным (многомандатным) избирательным округам, в случае пропуска установленного законом срока представления в избирательную комиссию документов для регистрации, когда указанный пропуск был вызван первоначальным отказом избирательной комиссии в заверении данного списка и этот отказ был признан незаконным по результатам его судебного оспаривания.

Конституционный Суд признал оспоренные положения Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и Закона Оренбургской области «О выборах депутатов представительных органов муниципальных образований в Оренбургской области» не соответствующими Конституции

³³ <https://sozd.duma.gov.ru/bill/780807-8>.

³⁴ Конституционный Суд признал абзац второй пункта 1, пункт 18 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и часть 1 статьи 35 Закона Оренбургской области от 9 июня 2022 года № 321/100-VII-ОЗ «О выборах депутатов представительных органов муниципальных образований в Оренбургской области» не соответствующими Конституции Российской Федерации, поскольку в системе действующего правового регулирования они исключают возможность решения вопроса о регистрации кандидатов в депутаты представительных органов муниципальных образований, выдвинутых избирательным объединением списком по одномандатным (многомандатным) избирательным округам, в случае пропуска установленного законом срока представления в избирательную комиссию документов для регистрации, когда указанный пропуск был вызван первоначальным отказом избирательной комиссии в заверении данного списка и этот отказ был признан незаконным по результатам его судебного оспаривания.

Российской Федерации, поскольку они в системе действующего правового регулирования исключают такую возможность в указанном случае, а также отметил необходимость внесения надлежащих законодательных изменений федеральным законодателем³⁵ и законодателем Оренбургской области.

Кроме того, отмечена необходимость приведения в соответствие с изложенными правовыми позициями Конституционного Суда законодательства иных субъектов Российской Федерации, регулирующего выборы депутатов представительных органов муниципальных образований.

Секретариат Конституционного Суда обменивается сведениями с Генеральной прокуратурой Российской Федерации, которая дважды в год направляет информацию о принятых органами прокуратуры мерах в целях приведения в соответствие с федеральным законодательством положений региональных нормативных правовых актов, признанных не соответствующими Конституции Российской Федерации решениями Конституционного Суда, а также устранения пробелов в правовом регулировании в связи с признанием нормативного акта соответствующим Конституции Российской Федерации в данном Конституционным Судом истолковании.

В направленной информации отмечены меры, предпринятые во исполнение в том числе постановлений Конституционного Суда от 23 июля 2020 года № 39-П, от 27 мая 2021 года № 23-П и от 12 июля 2022 года № 30-П.

Кроме того, Генеральная прокуратура Российской Федерации сообщает о продолжении работы по обеспечению исполнения Постановления от 10 декабря 2019 года № 39-П, посвященного вопросу о порядке принятия на учет и обеспечения жилыми помещениями в случае возвращения для проживания в город Москву детей, родившихся в местах лишения свободы, в ссылке, высылке, на спецпоселении, реабилитированные родители которых

³⁵ Правительством Российской Федерации дано поручение о разработке законопроекта в срок до 14 марта 2025 года. По данным федерального портала проектов нормативных правовых актов, соответствующий законопроект подготовлен Министерством юстиции Российской Федерации и проходит процедуру согласования с заинтересованными органами государственной власти.

утратили жилые помещения в городе Москве в связи с репрессиями (в том числе в связи с выездом для воссоединения с репрессированным членом семьи). Конституционный Суд признал не соответствующими Конституции Российской Федерации оспоренные положения Закона Российской Федерации «О реабилитации жертв политических репрессий» и Закона города Москвы «Об обеспечении права жителей города Москвы на жилые помещения» и отметил необходимость внесения соответствующих изменений в федеральное регулирование, а также в законодательные акты города Москвы и других субъектов Российской Федерации, регулирующие порядок принятия на учет и обеспечения жилыми помещениями лиц, за которыми признано право возвращаться для проживания в те местности и населенные пункты, где проживали их родители до применения к ним репрессий.

Несоблюдение сроков исполнения указанного решения Конституционного Суда федеральным законодателем³⁶ не снимает с законодателей субъектов Российской Федерации и прежде всего с законодателя города Москвы, чьи нормативные положения были признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации, обязанности по внесению изменений в действующее региональное правовое регулирование на основе правовых позиций Конституционного Суда.

При этом положениями пункта 3 статьи 80 ФКЗ о КС предусмотрен предельный срок принятия регионального акта – не позднее шести месяцев после опубликования решения Конституционного Суда.

В отдельных случаях при оценке конституционности положений федерального закона и (или) регионального нормативного правового акта, принятых по вопросам, относящимся к ведению органов государственной власти Российской Федерации и совместному ведению органов государственной власти Российской Федерации и органов государственной

³⁶ Подготовленный Правительством Российской Федерации проект федерального закона № 988493-7 «О внесении изменения в статью 13 Закона Российской Федерации «О реабилитации жертв политических репрессий» принят Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации в первом чтении 26 ноября 2020 года; с июня 2023 года нет новых сведений о его дальнейшем рассмотрении.

власти субъектов Российской Федерации, Конституционный Суд предусматривает в качестве особенности исполнения своего решения последовательное внесение надлежащих изменений в федеральное регулирование, а затем на его основе – в региональное регулирование. В частности, такая особенность исполнения была отмечена в Постановлении от 12 июля 2022 года № 30-П³⁷. Конституционный Суд, признав оспоренные нормы не соответствующими Конституции Российской Федерации, указал на необходимость внесения надлежащих изменений в федеральное регулирование³⁸, а затем на его основе – в региональное законодательство, включая законодательство Смоленской области. В соответствии с этим порядком вскоре после внесения в конце 2023 года изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации законодатель субъекта Российской Федерации также предусмотрел необходимые корректировки (Закон Смоленской области от 24 апреля 2024 года № 64-з «О внесении изменений в областной закон «О регулировании отдельных вопросов в сфере обеспечения своевременного проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Смоленской области»).

Между тем Постановление Конституционного Суда от 10 декабря 2019 года № 39-П подобные особенности исполнения не предусматривает.

По имеющимся сведениям, изменения в законодательство города Москвы не внесены; соответствующие законодательные акты приняты, в

³⁷ Конституционный Суд признал часть 5¹ статьи 170 Жилищного кодекса Российской Федерации и статью 7¹ Закона Смоленской области от 31 октября 2013 года № 114-з «О регулировании отдельных вопросов в сфере обеспечения своевременного проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Смоленской области» не соответствующими Конституции Российской Федерации в той мере, в какой они в системе действующего законодательства, в том числе во взаимосвязи с частью 3 статьи 169 данного Кодекса, в силу своей неопределенности, порождающей на практике возможность различного толкования, не обеспечивают на основе принципов равенства и справедливости надлежащего уровня правового регулирования применительно к решению вопроса о моменте возникновения обязанности по уплате взносов на капитальный ремонт у собственников помещений в секции многоквартирного дома, которая введена в эксплуатацию после утверждения региональной программы капитального ремонта и сведения о которой отражены в ней при ее актуализации, притом что дом включен в региональную программу ранее исходя из даты ввода в эксплуатацию другой его секции.

³⁸ Во исполнение Постановления Конституционного Суда от 12 июля 2022 года № 30-П принят Федеральный закон от 19 декабря 2023 года № 601-ФЗ «О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации».

частности, в Архангельской области, Чувашской Республике, Ханты-Мансийском автономном округе – Югре.

Прокуратура города Москвы в июле 2024 года обратилась в Пресненский районный суд города Москвы с исковыми заявлениями об обязанности департамента городского имущества города Москвы предоставить непосредственным участникам конституционного судопроизводства (заявителям по делу, в результате рассмотрения которого Конституционным Судом было принято Постановление от 10 декабря 2019 года № 39-П³⁹) социальные выплаты на приобретение жилья. Решением Пресненского районного суда города Москвы от 13 января 2025 года удовлетворено исковое заявление в отношении одной заявительницы, остальные находятся на рассмотрении. Вопросы исполнения данного Постановления Конституционного Суда находятся на контроле Генеральной прокуратуры Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда рассчитывает на продолжение конструктивного сотрудничества с Генеральной прокуратурой Российской Федерации по вопросам исполнения решений Конституционного Суда. Целям повышения эффективности такого взаимодействия может способствовать обновление представленных за предыдущие периоды сведений о результатах мер прокурорского реагирования, а также направление информации и отслеживание сроков внесения изменений в региональные нормативные правовые акты (принятия новых региональных актов), которые были предметом рассмотрения в порядке конституционного судопроизводства.

Реализация актов конституционного правосудия в сфере правоприменительной деятельности выражается в неукоснительном исполнении предписаний о пересмотре вынесенных в отношении заявителей

³⁹ В Постановлении от 10 декабря 2019 года № 39-П содержится резолюция о пересмотре в установленном порядке правоприменительных решений по делам заявителей, основанных на оспоренных положениях.

и (или) иных лиц судебных решений, временном регулировании, компенсаторных механизмах, порядке, сроках и особенностях исполнения решения Конституционного Суда. Кроме того, надлежащее исполнение означает необходимость тщательного мониторинга правоприменительными органами всех ранее выраженных правовых позиций по сходным и взаимосвязанным вопросам, что, обеспечивая результативность конституционно-судебной защиты, снижает вероятность нарушений конституционных прав.

Как показывает анализ практики, немалая часть поступающих в Конституционный Суд обращений по-прежнему вызвана ненадлежащим учетом правовых позиций Конституционного Суда, который ранее уже высказывался по существу проблемы и давал оценку нормативных положений по аналогичным (взаимосвязанным) вопросам.

Так, Постановление от 23 сентября 2024 года № 40-П⁴⁰ было посвящено вопросу о возможности включения в состав заработной платы педагогического работника, не превышающей минимального размера оплаты труда, оплаты за выполнение дополнительной работы, не входящей в его основные должностные обязанности в соответствии с квалификационными характеристиками по замещаемой им должности, и (или) учебной (преподавательской) работы сверх установленной нормы часов. Конституционный Суд отметил, что выполнение такой дополнительной работы по своему правовому значению аналогично совмещению профессий (должностей).

⁴⁰ Конституционный Суд признал оспоренные положения статьи 129, частей первой и третьей статьи 133 Трудового кодекса Российской Федерации не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования они не предполагают включения в состав заработной платы (части заработной платы) педагогического работника, не превышающей минимального размера оплаты труда, дополнительной оплаты за выполнение с письменного согласия педагогического работника дополнительной работы, не входящей в его основные должностные обязанности в соответствии с квалификационными характеристиками по замещаемой им должности, и (или) учебной (преподавательской) работы сверх установленной нормы часов.

Ранее по сходному вопросу в Постановлении от 16 декабря 2019 года № 40-П⁴¹ Конституционный Суд пришел к выводу, что положения Трудового кодекса Российской Федерации не предполагают включения в состав заработной платы (части заработной платы) работника, не превышающей минимального размера оплаты труда (минимальной заработной платы в субъекте Российской Федерации), дополнительной оплаты (доплаты) работы, выполняемой в порядке совмещения профессий (должностей).

В этой связи сформулированные в Постановлении от 16 декабря 2019 года № 40-П применительно к включению в состав заработной платы (части заработной платы) работника, не превышающей минимального размера оплаты труда (минимальной заработной платы в субъекте Российской Федерации), дополнительной оплаты (доплаты) работы, выполняемой в порядке совмещения профессий (должностей), правовые позиции были распространены на случаи возложения на педагогического работника с его письменного согласия дополнительной работы, непосредственно связанной с образовательной деятельностью (классное руководство, проверка письменных работ, заведование учебными кабинетами, лабораториями, мастерскими, учебно-опытными участками, руководство методическими объединениями и другие дополнительные виды работ), но не предусмотренной квалификационными характеристиками по замещаемой им должности, а также учебной (преподавательской) работы сверх установленной нормы часов учебной (преподавательской) работы.

В 2024 году Конституционным Судом по запросам судов принято 6 постановлений: 1 по запросу Верховного Суда Российской Федерации (Постановление от 20 июня 2024 года № 31-П) и 5 по запросам иных судов (постановления от 24 мая 2024 года № 24-П, от 18 июля 2024 года № 38-П, от 25 октября 2024 года № 48-П, от 31 октября 2024 года № 49-П и от 12 ноября 2024 года № 51-П).

⁴¹ Конституционным Судом была осуществлена проверка конституционности положений статьи 129, частей первой и третьей статьи 133, а также частей первой – четвертой и одиннадцатой статьи 133¹ Трудового кодекса Российской Федерации.

По обращениям судов принято также 7 определений Конституционного Суда (от 13 февраля 2024 года № 243-О, от 12 марта 2024 года № 555-О, от 9 июля 2024 года № 1758-О, от 29 октября 2024 года № 2636-О, от 29 ноября 2024 года № 3287-О и № 3288-О), включая 1 определение по ходатайству о разъяснении постановления Конституционного Суда (от 9 июля 2024 года № 1759-О-Р).

При этом в 2023 году по обращениям судов принято 7 постановлений и 5 определений; в 2022 году – 4 постановления и 5 определений.

В силу положений статьи 75 ФКЗ о КС Конституционный Суд вправе установить в качестве индивидуального правового последствия итогового решения необходимость пересмотра дела в отношении заявителя или лица, в интересах которого подана жалоба. В 2024 году соответствующие указания содержались в 42 постановлениях и 1 определении⁴² Конституционного Суда. Возможность указания в определении Конституционного Суда на то, что правоприменительные решения по конкретному делу подлежат пересмотру, основана на положениях части пятой статьи 100 ФКЗ о КС, которая обеспечивает возможность восстановления прав заявителя, обратившегося в Конституционный Суд, даже если его жалоба не была рассмотрена Конституционным Судом (в связи с рассмотрением аналогичного вопроса по другому обращению).

В отдельных случаях Конституционный Суд, учитывая характер рассматриваемого вопроса и особенности дела заявителя, может прийти к мотивированному выводу об отсутствии оснований для пересмотра дела.

Так, в Постановлении от 18 апреля 2024 года № 19-П⁴³ Конституционный Суд указал, что принятые по делу заявителя судебные

⁴² Определение Конституционного Суда от 18 января 2024 года № 3-О.

⁴³ Конституционный Суд признал взаимосвязанные часть 10 статьи 162 и часть 3 статьи 200 Жилищного кодекса Российской Федерации не противоречащими Конституции Российской Федерации в той мере, в какой по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования они предполагают, что во всяком случае на управляющую организацию, не передавшую техническую документацию и другие связанные с управлением многоквартирным домом документы, технические средства и оборудование, необходимые для эксплуатации многоквартирного дома и управления им, новому субъекту управления, возлагается обязанность продолжить управление многоквартирным домом после прекращения договора управления таким домом в связи с окончанием срока его действия и внесения

решения не вступают в противоречие с выявленным конституционно-правовым смыслом оспоренных положений Жилищного кодекса Российской Федерации, а потому отсутствуют основания для их пересмотра.

В некоторых случаях Конституционный Суд устанавливает в качестве особенности исполнения специальный порядок пересмотра дела заявителя – после внесения надлежащих законодательных изменений, вытекающих из итогового решения, в зависимости от выбранной законодателем модели правового регулирования и (или) в случае, если надлежащее законодательное регулирование не будет принято в установленный Конституционным Судом срок.

Такой порядок предусмотрен в ранее упоминавшемся Постановлении от 14 февраля 2024 года № 6-П: Конституционный Суд отдельно указал, что правоприменительные решения по делам заявителей подлежат пересмотру в установленном порядке, если внесенные федеральным законодателем изменения будут предполагать их право на получение профессиональных налоговых вычетов (как было отмечено выше, такое право было предусмотрено), а также если федеральный законодатель до 1 января 2025 года не внесет необходимых изменений в законодательство.

Схожая позиция была выражена Конституционным Судом и в Постановлении от 12 марта 2024 года № 10-П, согласно которому вынесенные в отношении заявительницы судебные акты подлежат пересмотру в установленном порядке, если внесенные федеральным законодателем изменения будут предусматривать возвращение платы (либо части платы) за рассмотрение финансовым уполномоченным обращением, поданного лицом, которому уступлено право требования потребителя финансовых услуг к финансовой организации, в случае прекращения рассмотрения такого обращения в связи с выявлением в процессе рассмотрения того, что оно не подлежит рассмотрению финансовым

об этом сведений в реестр лицензий субъекта Российской Федерации до возникновения обязательств по управлению многоквартирным домом у другой управляющей организации либо до наступления иных обстоятельств, определенных частью 3 статьи 200 Жилищного кодекса Российской Федерации.

уполномоченным, а также если федеральный законодатель в срок не внесет необходимых изменений в законодательное регулирование.

Указанные примеры наглядно демонстрируют, что оценка возможности (необходимости) пересмотра состоявшихся правоприменительных решений в отношении заявителя всякий раз является предметом тщательного исследования в процессе рассмотрения дела в порядке конституционного судопроизводства.

Как показывает анализ сведений, традиционно направляемых в порядке взаимодействия из Верховного Суда Российской Федерации⁴⁴ (далее – Верховный Суд), пересмотр дел заявителей осуществляется судами на основе внимательного анализа правовых позиций Конституционного Суда, изложенных как в резолютивной, так и в мотивировочной частях решений, что, однако, не исключает возникновения в отдельных случаях некоторых проблем.

Вопросу надлежащего пересмотра дела непосредственного участника конституционного судопроизводства в 2024 году было посвящено итоговое решение Конституционного Суда.

В Конституционный Суд обратилась одна из заявительниц, по делу которой Конституционным Судом ранее было принято Постановление от 25 мая 2023 года № 26-П⁴⁵. Конституционный Суд отметил, что вопрос о возможности пересмотра в ее отношении правоприменительных решений, затрагивающих права заявительницы в уголовном деле, в котором она не получила статуса потерпевшей, может быть связан с пересмотром

⁴⁴ Из Верховного Суда поступили сведения о результатах пересмотра судебных актов по новым обстоятельствам ввиду признания Конституционным Судом нормативного акта либо отдельных его положений не соответствующими Конституции Российской Федерации либо соответствующими Конституции Российской Федерации в данном Конституционным Судом истолковании (по решениям Конституционного Суда, принятым в первом и втором полугодии 2023 года). Сведения представлены в отношении 39 постановлений Конституционного Суда, принятых в обозначенный период и содержащих в резолютивной части указание на необходимость пересмотра. В 3 случаях заявители не обращались с заявлениями о пересмотре судебных решений.

⁴⁵ Конституционный Суд признал часть четвертую статьи 150 УК Российской Федерации и часть первую статьи 42 УПК Российской Федерации не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования они предполагают признание лица потерпевшим по возбужденному уголовному делу о его вовлечении в период несовершеннолетия в совершение преступления независимо от способа такого вовлечения.

оправдательного приговора в отношении другого гражданина, а потому разрешается в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством.

При этом Конституционный Суд обратил особое внимание на то, что Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации не содержит положения, запрещающего пересмотр оправдательного приговора, однако часть третья его статьи 414 предусматривает, что пересмотр такого решения допускается лишь в течение сроков давности привлечения к уголовной ответственности и не позднее одного года со дня открытия вновь открывшихся обстоятельств. Эта норма косвенно указывает на возможность пересмотра оправдательного приговора только по вновь открывшимся обстоятельствам, тогда как соответствующее решение Конституционного Суда (о признании нормативных положений не соответствующими Конституции Российской Федерации или соответствующими в выявленном конституционно-правовом смысле) относится к новым обстоятельствам. Поскольку выражение Конституционным Судом позиции о возможности либо невозможности пересмотра уголовного дела в указанном случае фактически сопряжено с оценкой конституционности части третьей статьи 414 УПК Российской Федерации в отсутствие обращений о ее проверке, Конституционный Суд констатировал, что решение вопроса о процессуальной возможности такого пересмотра входит в компетенцию уполномоченных на то судебных органов, непосредственно применяющих данный Кодекс (пункт 6 мотивировочной части Постановления).

После вынесения Постановления от 25 мая 2023 года № 26-П заявительница обратилась в суд с требованием о возобновлении производства по уголовному делу ввиду указанного нового обстоятельства в целях пересмотра вынесенного приговора в части оправдания обвиняемого, которое было оставлено без удовлетворения в том числе со ссылкой на то, что пересмотр оправдательного приговора возможен только ввиду вновь открывшихся обстоятельств, к каким решение Конституционного Суда не относится.

Заявительница вновь обратилась в Конституционный Суд, который в Постановлении от 17 декабря 2024 года № 58-П признал оспоренные положения пункта 1 части четвертой статьи 413 и часть третью статьи 414 УПК Российской Федерации не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования они предполагают – независимо от возможного ухудшения положения осужденного или оправданного – обязательность возобновления производства по уголовному делу в целях пересмотра вступившего в законную силу решения суда и исправления возможной судебной ошибки на основании постановления Конституционного Суда, признавшего примененный в этом деле нормативный акт или его отдельное положение не соответствующими Конституции Российской Федерации либо соответствующими Конституции Российской Федерации в данном Конституционным Судом истолковании, с которым расходится используемое в решении суда толкование, если в постановлении Конституционного Суда содержится прямое указание на пересмотр этого дела. При пересмотре дела ухудшение положения осужденного или оправданного допускается, лишь если оно соразмерно (сообразно) восстановлению прав лица, указание на пересмотр дела которого содержится в постановлении Конституционного Суда.

В значительной части постановлений, содержащих резолюции о признании норм не соответствующими Конституции Российской Федерации и (или) о необходимости осуществления дополнительного правового регулирования, Конституционный Суд устанавливает порядок временного правового регулирования, действующий впредь до внесения надлежащих нормативных изменений. Такой порядок рассчитан на правоприменительные (прежде всего судебные) органы и направлен на обеспечение непротиворечивой практики, а также исключение ситуаций возможной неопределенности в результате признания нормы неконституционной.

Временный порядок установлен в 18 постановлениях Конституционного Суда, принятых в 2024 году. В частности, в Постановлении от 19 марта 2024 года № 11-П⁴⁶ Конституционный Суд, отметив необходимость внесения надлежащих законодательных изменений, установил порядок временного регулирования, подлежащий учету и при пересмотре в установленном порядке дел заявительниц, в которых были применены признанные не соответствующими Конституции Российской Федерации оспоренные законоположения (пункты 3 и 5 резолютивной части Постановления).

На особый правовой статус заявителей, обратившихся с жалобой в Конституционный Суд на нарушение конституционных прав и свобод и наделенных в связи с этим правом инициировать пересмотр решений судов, вынесенных на основании норм, признанных неконституционными или примененных в истолковании, расходящемся с их выявленным конституционно-правовым смыслом, Конституционный Суд обратил внимание в Определении от 9 июля 2024 года № 1755-О-Р о разъяснении Постановления Конституционного Суда от 25 декабря 2023 года № 60-П⁴⁷. В этом итоговом решении Конституционный Суд указал на необходимость пересмотра в установленном порядке судебных актов, вынесенных в

⁴⁶ Конституционный Суд признал взаимосвязанные положения пунктов 1 и 2 статьи 5 и пункта 3 статьи 137 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» не соответствующими Конституции Российской Федерации в той мере, в какой они по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой и судебным толкованием, предполагают по общему правилу вне зависимости от предмета обособленного спора и особенностей правового положения в процедуре банкротства лица, чьи судебные расходы должны быть возмещены, удовлетворение требований о судебных расходах, подлежащих возмещению за счет должника ответчикам по обособленным спорам, в пользу которых данные споры были разрешены, в составе требований кредиторов третьей очереди после погашения основной суммы задолженности.

⁴⁷ Конституционный Суд признал статью 809 ГК Российской Федерации в редакции, действовавшей до вступления в силу Федерального закона от 26 июля 2017 года № 212-ФЗ, не противоречащей Конституции Российской Федерации в той мере, в какой по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования она не может служить формальным основанием для отказа в рассмотрении судом вопроса об уменьшении размера процентов за пользование займом, предусмотренного договором, заключенным до вступления в силу данного Федерального закона, признавшего их ростовщическими. Не противоречащей Конституции Российской Федерации была признана также часть 3 статьи 69 АПК Российской Федерации в той мере, в какой по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования она не может расцениваться как позволяющая арбитражному суду, рассматривающему в рамках дела о банкротстве гражданина вопрос о включении в реестр требований кредиторов должника требования, вытекающего из договора займа, преодолеть итоговый вывод об истечении срока исковой давности, содержащийся во вступившем в законную силу решении суда общей юрисдикции по гражданскому делу, ранее рассмотренному между теми же сторонами, по поводу того же требования и в связи с теми же фактическими обстоятельствами.

отношении заявителя на основании оспоренных положений в истолковании, расходящемся с их выявленным конституционно-правовым смыслом.

Решением арбитражного суда ранее принятое в рамках дела о банкротстве заявителя определение о включении требований займодавца в реестр требований кредиторов должника (заявителя) отменено по новым обстоятельствам в связи с принятием Конституционным Судом указанного Постановления. При этом определением районного суда, с которым согласились вышестоящие суды, на том же основании удовлетворены требования займодавца и финансового управляющего должника об отмене по новым обстоятельствам решения этого суда, которым в иске займодавца к должнику о взыскании суммы долга по договору займа, процентов и судебных расходов было отказано по мотиву пропуска срока исковой давности; производство по делу возобновлено.

В связи с этим должник обратился в Конституционный Суд с ходатайством о разъяснении принятого по его делу Постановления от 25 декабря 2023 года № 60-П, в частности пункта 4 его резолютивной части, применительно к вопросу о том, обладает ли он как заявитель исключительным правом пересмотра состоявшихся судебных решений, которое не может быть реализовано иным лицом, включая финансового управляющего.

В Определении от 9 июля 2024 года № 1755-О-Р Конституционный Суд разъяснил, что пункт 4 резолютивной части Постановления Конституционного Суда от 25 декабря 2023 года № 60-П означает необходимость пересмотра вынесенных в отношении заявителя судебных актов только по его заявлению и не предполагает обращения за указанным пересмотром иных лиц, являвшихся участниками его конкретного дела. Конституционный Суд отметил, что иные лица вправе обращаться с заявлением о таком пересмотре только в случаях, предусмотренных ФКЗ о КС.

Учитывая особенности дел, рассматриваемых в порядке конституционного судопроизводства, Конституционный Суд может констатировать невозможность восстановления нарушенных конституционных прав заявителя посредством пересмотра его конкретного дела. В таких случаях, руководствуясь частью четвертой статьи 100 ФКЗ о КС, Конституционный Суд вправе указать на необходимость применения компенсаторных механизмов. Их форма и размер определяются судом, рассмотревшим конкретное дело с участием заявителя в первой инстанции, который должен учитывать, что, помимо правосстановительного значения, эта компенсация также является способом поощрения правовой активности обратившегося в Конституционный Суд заявителя, содействовавшего устранению из законодательства неконституционных норм и, следовательно, защите прав и свобод других лиц, но в силу объективных причин (особенностей соответствующих правоотношений) лишенного возможности извлечь благоприятные правовые последствия из принятого по его жалобе решения Конституционного Суда в виде пересмотра вынесенных в отношении него судебных постановлений. Специальный характер данного способа защиты прав основывается на исключительности полномочий Конституционного Суда по установлению в его решении необходимости применения к лицу, по жалобе которого Конституционный Суд вынес постановление, компенсаторных механизмов (Определение от 22 сентября 2022 года № 2100-О).

В 2024 году позиции о необходимости применения компенсаторных механизмов были отмечены в постановлениях Конституционного Суда от 31 января 2024 года № 4-П, от 28 марта 2024 года № 13-П, от 11 апреля 2024 года № 17-П, от 17 мая 2024 года № 23-П, от 30 мая 2024 года № 27-П и от 13 декабря 2024 года № 57-П.

Конституционный Суд вправе оставить на усмотрение соответствующего суда решение вопроса о возможности применения компенсаторных механизмов, учитывая фактические обстоятельства дела.

Так, в Постановлении от 16 мая 2023 года № 23-П⁴⁸ Конституционный Суд отметил, что заявитель имеет право на применение компенсаторных механизмов, если будет выявлено, что его законные ожидания как победителя торгов обусловлены интересом добросовестного приобретателя жилого помещения (дома) и земельного участка под ним.

В иных случаях судам надлежит исполнять возложенную на них обязанность определить форму и размер соответствующей компенсации, исходя из значимости нарушенного права и учитывая связанные с таким нарушением неблагоприятные последствия как имущественного, так и морального характера (Определение от 6 апреля 2023 года № 754-О-Р).

Исследование направляемых из Верховного Суда сведений позволяет заключить, что судами в целом обеспечивается надлежащее рассмотрение требований заявителей о применении компенсаторных механизмов, вытекающих из решения Конституционного Суда. Тем не менее суды нередко сталкиваются с затруднениями при определении формы и размера компенсации ввиду отсутствия нормативной регламентации соответствующих вопросов.

Наряду с указанием на требующие преодоления проблемы исполнения решений Конституционного Суда в качестве положительной тенденции следует отметить усилия, прилагаемые вышестоящими судебными инстанциями по исправлению ошибочных отказов в пересмотре дел в связи с решениями Конституционного Суда.

Как показывает анализ законотворческой деятельности и правоприменительной практики, в целом исполнение решений Конституционного Суда находится на должном уровне; согласованная работа

⁴⁸ Конституционный Суд признал пункт 1 статьи 250 ГК Российской Федерации не соответствующим Конституции Российской Федерации в той мере, в какой содержащиеся в нем положения в системе действующего правового регулирования и с учетом правоприменительной практики являются неопределенными в части возможности и порядка реализации гражданами – участниками долевой собственности преимущественного права покупки доли в праве собственности на жилое помещение и земельный участок, на котором оно расположено, в случае ее продажи постороннему лицу с публичных торгов в рамках процедуры банкротства гражданина.

компетентных государственных органов позволяет обеспечивать качественную и своевременную работу по устранению законотворческих и правоприменительных дефектов, выявляемых Конституционным Судом.