



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки
Бенедиктович Елены Александровны

город Санкт-Петербург

29 апреля 2026 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.Ю.Бушева, Л.М.Жарковой, К.Б.Калиновского, С.Д.Князева, А.В.Коновалова, М.Б.Лобова, В.А.Сивицкого, Е.В.Тарибо, рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданки Е.А.Бенедиктович к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданка Е.А.Бенедиктович просит признать Федеральный закон от 2 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» неконституционным, указывая на необходимость изменения его отдельных положений.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» уведомил Е.А.Бенедиктович о несоответствии ее жалобы требованиям названного Федерального конституционного закона, однако заявительница в повторном обращении, выражая несогласие с таким ответом, фактически настаивает на рассмотрении жалобы и принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по поставленному ею вопросу.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

В силу статьи 125 (пункт «а» части 4) Конституции Российской Федерации, а также пункта 3 части первой статьи 3, статей 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» правом на обращение в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой обладают граждане, чьи права и свободы, по их мнению, нарушаются примененными в конкретном деле с их участием законом и иными нормативными актами (указанными в пунктах «а», «б» части 2 той же статьи Конституции Российской Федерации), и такая жалоба признается допустимой, если имеются признаки нарушения прав и свобод заявителя в результате применения оспариваемого нормативного акта в конкретном деле с участием заявителя и если исчерпаны все другие внутригосударственные средства судебной защиты при разрешении конкретного дела.

В жалобе Е.А.Бенедиктович не приводит конкретных положений Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», конституционность которых подвергает сомнению, не соблюдены ею и иные требования, предъявляемые к жалобе статьями 37, 38, 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Между тем Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно отмечал, что предмет обращения указывается самим заявителем как непосредственным носителем подлежащего конституционно-правовой защите интереса и не может определяться по собственной инициативе Конституционным Судом Российской Федерации (определения от 17 июля 2006 года № 137-О, от 26 октября 2017 года № 2443-О, от 29 сентября 2022 года № 2506-О и др.), поскольку Федеральным конституционным законом «О Конституционном Суде Российской Федерации» не предусмотрена возможность Конституционного Суда Российской Федерации самостоятельно

определять предмет обращения заявителя в случае отсутствия ясности в вопросе о том, какие именно положения оспариваются (определения от 28 сентября 2017 года № 1820-О, от 29 сентября 2020 года № 2180-О и др.).

Доводы, приведенные заявителем в обоснование своей позиции, по существу, сводятся к тому, что она выражает несогласие с действиями и решениями органов власти и должностных лиц, проверка обоснованности которых не относится к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Кроме того, разрешение вопроса о внесении изменений в действующее законодательство также не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, являясь прерогативой законодателя (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 17 июля 2018 года № 1766-О, от 25 октября 2018 года № 2617-О, от 23 июля 2020 года № 1684-О и др.).

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктами 1 и 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Бенедиктович Елены Александровны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой, и поскольку разрешение поставленных в ней вопросов Конституционному Суду Российской Федерации не подведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1303-О